

ПРОТОКОЛ

подведения итогов обсуждений с заинтересованными представителями общественных организаций материалов предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду

21 мая 2021 г.

Название:

«Проект «Сахалин-1». Стадия 2 Разработки. Материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности».

Общая информация о намечаемой деятельности: «Проект «Сахалин-1». Стадия 2 Разработки» предусматривает освоение основных запасов газа месторождения Чайво и включает в себя реконструкцию Буровой площадки (БП) Чайво и Берегового комплекса подготовки (БКП Чайво), строительство промыслового трубопровода между ними, строительство комплекса по производству сжиженного природного газа (СПГ) с морскими сооружениями и магистрального газопровода от БКП Чайво до завода СПГ. С целью обеспечения комплексной оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду, включающей воздействие всех планируемых объектов с учетом этапности намечаемых работ, компанией «Эксон Нефтегаз Лимитед» было принято решение о проведении оценки воздействия намечаемой деятельности на предпроектном этапе и подготовке соответствующих материалов по оценке воздействия для информирования общественности.

Месторасположение: объекты реконструкции и строительства в административном отношении находятся на территории нескольких муниципальных образований и районов Сахалинской области и Хабаровского края:

- Муниципальное образование городской округ «Охинский» Сахалинской области;
- Муниципальное образование «Городской округ Ногликский» Сахалинской области;
- Николаевский муниципальный район Хабаровского края;
- Ульчский муниципальный район Хабаровского края.

Заказчик: Компания «Эксон Нефтегаз Лимитед» (ЭНЛ).

Цель обсуждений:

- Выявление предложений и рекомендаций заинтересованных общественных организаций.

Для обеспечения доступности материалов предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду возможно более широкому кругу заинтересованных сторон, они были размещены на веб-сайте компании ЭНЛ: www.sakhalin-1.com.

По результатам изучения материалов ОВОС в адрес компании поступили рекомендации и предложения к ОВОС от WWF России и партнерских организаций.

Рекомендации и предложения, а также ответы и пояснения компании ЭНЛ представлены в Приложении 1 к настоящему Протоколу.

Кроме того, 23 апреля 2021 г. было проведено совещание представителей заинтересованных общественных организаций и Компании, на котором обе стороны подтвердили намерение разместить рекомендации и предложения общественных организаций, равно как и соответствующие ответы и пояснения Компании, в сети интернет с целью информирования широкого круга общественности.

Итоги обсуждений:

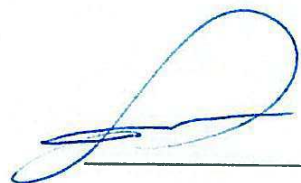
- Компания ЭНЛ обеспечила надлежащее информирование общественности о намечаемой деятельности, предоставив доступ к материалам предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по Проекту "Сахалин-1". Стадия 2 Разработки.
- Заинтересованные представители общественности представили свои замечания и предложения, на которые компания ЭНЛ подготовила ответы и пояснения. В большинстве случаев необходимые уточнения были внесены в материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду. Применимые к последующим этапам проектирования рекомендации общественности компания ЭНЛ будет учитывать при проведении оценки воздействия на окружающую среду в рамках разработки проектной документации объектов, входящих в состав Стадии 2 Проекта «Сахалин-1», в соответствии с требованиями законодательства по охране окружающей среды.
- Обсуждение документа «Проект «Сахалин-1». Стадия 2 Разработки. Материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности» завершено. Дальнейшее взаимодействие Компании и заинтересованных общественных организаций будет происходить в рабочем порядке (на рабочих встречах) и в рамках общественных обсуждений проектной документации объектов, входящих в состав Стадии 2 Проекта «Сахалин-1».

Подписи организаторов и участников общественных обсуждений:

От экспертов WWF России и партнёрских организаций

Книжников А.Ю.

Руководитель программы
по экологической ответственности бизнеса



От компании «Эксон Нефтегаз Лимитед»

Гауптман Е.И.

Руководитель отдела по нормативно-правовому
сопровождению проектов



" ,

"

" -1". 2

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП ([REDACTED]) |
|-------|--|--|
| 1. | | |
| 1 | <p>1. В разделе 7.1.3.5 ОВОС отсутствуют расчеты с учетом времени, поэтому утверждение и выводы (7.1.3.6): "Воздействие выбросов ЗВ в атмосферный воздух можно прогнозировать на уровне допустимого" – остаются спорными не убедительными.</p> | <p>В разделе ОВОС на данной стадии (предварительная стадия) указаны по каждому анализируемому ОНВОС выбросы основных ЗВ, прогнозируемых к поступлению в атмосферный воздух в результате основных технологических процессов и источников выбросов, в показателях т/г и г/с, исходя из круглосуточной работы (в час.) и суток работы (в течении времени осуществления работ). Время проведения работ указано в текстовой части по каждому ОНВОС. При наличии данных о максимальных разовых выбросах ЗВ (г/с) в Справочниках НДТ (текущие осредненные удельные показатели выбросов по технологическим процессам и оборудованию аналогичным для предполагаемых к проектированию и установке технологических блоков и модулей (ИТС 29-2017 «НДТ. Добыча природного газа», ИТС 50-2017 «НДТ. Переработка природного и попутного газа»), ИТС 46-2019 «Сокращение выбросов загрязняющих веществ при хранении и складировании товаров (грузов)») использованы показатели выбросов из этих Справочников.</p> <p>При оценке воздействия выбросов ЗВ на атмосферный воздух определяется достижение по каждому ЗВ, присутствующему в выбросах объекта негативного воздействия на окружающую среду (ОНВОС), и рассеивании ЗВ в атмосферном воздухе с учетом критериев качества атмосферного воздуха, к которым относятся гигиенические нормативы (ПДКм.р., ПДК с.с. атмосферного воздуха для населенных мест) на утвержденной границе санитарно-защитной зоны (СЗЗ) или границе СЗЗ, определенной в составе разработанного проекта СЗЗ, (для действующих производств), на предполагаемой границе СЗЗ, определенной санитарными правилами (СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03), в т.ч. для проектируемых производств, а также на ближайшей границе существующей селитебной застройки. Согласно приказу Минприроды России от 06.06.2017 № 273 "Об утверждении методов расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе" расчеты рассеивания ЗВ в атмосферном воздухе проводятся на основании данных о мощности выбросов (г/с). Нормативы допустимых выбросов также содержат</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | | <p>показатели валовых (годовых) выбросов ЗВ (т/г) от источников выбросов и от совокупности источников выбросов.</p> <p>В материалах предварительной ОВОС, подготовленных на пред-инвестиционном этапе, оценка допустимости, приведенная в п.7.1.3.6, базируется на результатах выполненных расчетов и экспертной прогнозной оценке.</p> <p>На последующей стадии проектирования будут выполнены детализированные расчеты количества выбросов и их рассеивания в атмосфере, разработаны предложения по установлению нормативов ПДВ на основе уточненных проектных данных.</p> |
| 2 | <p>2. В представленных материалах отсутствуют сведения о выбросах парниковых газов в качестве предполагаемых видов воздействия на атмосферный воздух в соответствии с требованиями приказа Минприроды России от 30.06.2015 № 300 "Об утверждении методических указаний и руководства по количественному определению объема выбросов парниковых газов организациями, осуществляющими хозяйственную и иную деятельность в Российской Федерации".</p> | <p>Сведения о выбросах парниковых газов содержится в нижеуказанных разделах.</p> <p>В рамках проведения комплексной ОВОС расчеты выбросов указанных парниковых газов были выполнены для всех источников их образования, в том числе и для «отпарного» газа ДВК СПГ с морскими сооружениями (п.7.1.6.1). Расчеты рассеивания выбросов для ДВК СПГ (п. 7.1.6.3) выполнены с учетом фона и значений измеренных концентраций СН4 в атмосферном воздухе на границе действующего НОТ и ближайшей границе г. Де-Кастри (по результатам отчета по экологическому мониторингу НОТ за 2017 г).</p> <p>На последующей стадии проектирования будет проведена уточненная оценка количества выбросов парниковых газов.</p> |
| 3 | <p>3. Предлагаем оценить существующие объемы выбросов не на основании удельных показателей и расчетов по методикам, а по реальным данным производственного экологического контроля (там, где это возможно). Это даст более объективную оценку потенциального воздействия намечаемой деятельности.</p> | <p>Для эксплуатируемых (действующих) объектов количество выбросов можно будет оценить по утвержденным (для объектов I категории) или согласованным нормативам ПДВ. Производственный экологический контроль проводится для контроля количества выбросов загрязняющих веществ.</p> <p>Показатели выбросов ЗВ от действующих источников выбросов существующего производства определены:</p> <p style="padding-left: 20px;">- БП Чайво – на основании информации об источниках выбросов (данные приведены в соответствии с Экспертным заключением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Сахалинской области» на проект санитарно-защитной зоны БП Чайво компании «Эксон Нефтегаз Лимитед» № ОИ/1-0706-19 от 26.11.2019 г.). При разработке проектов СЗЗ используются данные о показателях выбросов ЗВ, определенные при</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|---|
| | | <p>инвентаризации стационарных источников выбросов и выбросов ЗВ в атмосферный воздух;</p> <p>- БКП Чайво - информация об источниках выделения и выбросов, а также количественные и качественные показатели выбросов ЗВ в атмосферный воздух приведены по данным «Проекта корректировки границ санитарно-защитной зоны берегового комплекса подготовки (БКП) Чайво компании «Эксон Нефтегаз Лимитед», 2018 г. (Проект С33, 2018 г.).</p> <p>- ДВК СПГ – в расчетах рассеивания выбросов учтены основные источники, через которые поступают основные (маркерные) вещества от действующего производства НОТ Де-Кастри (мощность выбросов и параметры источников выбросов использовались по данным Отчетов Производственного экологического контроля - Отчет «Результаты экологического мониторинга и производственного контроля за 2017 год. Нефтеотгрузочный терминал Де-Кастри. Проект Сахалин-1», выполненный АО «ДАР/ВОДГЕО» для Компании Эксон Нефтегаз Лимитед), а также от проектируемого производства СПГ и фоновое загрязнение атмосферного воздуха (по данным наблюдений стационарного поста мониторинга Росгидромета.</p> <p>ППЭК будет разработана и представлена на стадии разработки проектной документации как на период строительных работ, так и на этап эксплуатации.</p> |
| 4 | 4. В представленных материалах отсутствуют сведения о достаточности установленной санитарно-защитной зоны по данным раздела 7.1.1 ОВОС (результаты санитарно-гигиенического контроля на границе С33). | <p>Сведения по С33 существующих объектов Проекта «Сахалин-1» приведены в п. 7.1.2.3.</p> <p>В представленных материалах указаны размеры С33, установленных для действующих объектов (БП Чайво, БКП «Чайво» и НОТ Де-Кастри).</p> <p>В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 марта 2018 г. №222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» и Градостроительным кодексом РФ, не позднее чем за 30 дней до дня направления заявления о выдаче разрешения на строительство ДВК СПГ/реконструкцию БП и БКП Чайво будут направлены в уполномоченный орган заявления об установлении/изменении санитарно-защитных зон. К заявлению будет приложен проект санитарно-защитной зоны (подготовленный исходя из расчетных показателей уровня</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | | <p>химического, физического воздействия объекта на среду обитания человека) и экспертное заключение по нему.</p> <p>После чего, в течение года со дня ввода в эксплуатацию построенного, реконструированного объекта, в отношении которого установлена или изменена санитарно-защитная зона, будут проведены исследования атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта и в случае, если выявится необходимость изменения санитарно-защитной зоны, в уполномоченный орган будет направлено заявление о ее изменении.</p> |
| 5 | <p>5. В представленных материалах отсутствуют сведения о принятой при расчете рассеивания расчетной сетке (размерность сетки, шаг сетки, опорные координаты). Рекомендуется приложить отчеты УПРЗА "Эколог" в соответствии с приказом Минприроды России от 06.06.2017 № 273 "Об утверждении методов расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе".</p> | <p>В Материалах ОВОС указано (п. 7.1.2.4 и п.7.1.3.3), что расчеты рассеивания проведены с использованием УПРЗА «Эколог» (версия 4.50), разработанной на основании Методов расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе утвержденных приказом Минприроды России от 6 июня 2017 г. № 273 (далее - МРР).</p> <p>На основании положений МРР расчеты рассеивания проведены с учетом наличия у конкретных ЗВ утвержденных гигиенических нормативов – ПДК м.р. (ОБУВ) или ПДК с.с.</p> <p>Расчетные точки (РТ) определялись во всех направлениях сторон света на границе СЗЗ, размером 1000 метров от границ производственной территории, а также на расстояниях, соответствующих размеру расчетной (предварительной) СЗЗ.</p> <p>Раздел в текстовой части дополнен по каждому отдельному объекту негативного воздействия на окружающую среду (ОНВОС) информацией о размерах расчетной области и шаге расчетной сетки (п.7.1.2.4, п.7.1.3.2, п.7.1.6.3):</p> <p>Для БП Чайво: Расчетная область составляет 8800м x 1423м с шагом – 50 м.</p> <p>Для БКП Чайво: Расчетная область составляет 15700м x 2175м с шагом 100 м.</p> <p>Для ДВК СПГ: Расчетная область составляет около 30000м x 3450м с шагом 200 м.</p> <p>Также к разделу 7.1 приложены расчеты рассеивания ЗВ по ОНВОС.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-----------|---|--|
| 6 | <p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия материалов.</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> <p>Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 2. | | |
| 7 | <p>2. Раздел 5.3.5.2 (стр. 5-20) ОВОС. Необходимо уточнить, предусмотрена ли возможная активизация стока донных наносов в зоны дноуглубления (разворотный бассейн) при проведении дноуглубительных работ в районе морских сооружений СПГ.</p> <p>Это может послужить причиной выноса минерального материала с береговых приурезовых участков.</p> | <p>Сток донных наносов в зоны дноуглубления предусмотрен в проектных решениях.</p> <p>Дноуглубительные работы в границах порта проектируются с учетом требований СП 444.1326000.2019. НОРМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ МОРСКИХ КАНАЛОВ, ФАРВАТЕРОВ И ЗОН МАНЕВРИРОВАНИЯ.</p> <p>В соответствии с правилами в расчет проектной глубины закладывается запас на заносимость, чтобы учесть возможный вынос донных материалов на участок дноуглубительных работ и обеспечить безопасность навигации на участке.</p> <p>Напоминаем, что материалы ОВОС подготовлены на основе предварительных проектных решений, которые могут быть уточнены на последующих этапах проектирования.</p> |
| 8 | <p>3. Раздел 6.1.1.1 (стр.6-2) ОВОС "Физико-географические и техногенные условия" состоит из одного абзаца из двух предложений. В нем отсутствуют заявленные в названии физико-географические и техногенные условия.</p> | <p>Раздел 6.1.1.1. в новой редакции дополнен описанием физико-географических и техногенных условий.</p> |
| 9 | <p>4. В разделе 6.1.1.2 (стр.6-3) ОВОС дана ссылка на источник литературы по типам рельефа. Оказалось, что данная ссылка приводит к Плану освоения, а не к результатам изысканий или геоморфологическому справочнику, как это должно было быть.</p> | <p>В разделе 6.1.1.2 ссылка на источник исходных данных исправлена. В качестве источника исходных данных выступает отчёт по инженерно-геологическим изысканиям.</p> |
| 10 | <p>5. В разделе 6.1.1.4 (стр.6-4) ОВОС отмечено: "...на морском дне выделены пять локальных зон...".</p> | <p>Раздел 6.1.1.4 «Морское дно» исправлен с учётом того, что промысловый газопровод будет пересекать залив Чайво методом ГНБ. В ОВОС приведена краткая характеристика дна залива Чайво.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | Далее нет ни их описания, ни схемы или карты распространения этих зон. | |
| 11 | 6. На странице 6-6 у рисунка 6.1-4 ОВОС легенда не соответствует условным обозначениям на рисунке. | В легенду рисунка 6.1-4 внесены корректировки. |
| 12 | 7. На странице 6-7 ОВОС в разделе "Стратиграфия" указана Геологическая карта о. Сахалин (1974 г.) со ссылкой. По данной ссылке расположен источник: "...ТЭО Строительства. Проект "Сахалин-1", Стадия I. Том 5 Магистральный и промысловые трубопроводы—Часть В: Морские промысловые трубопроводы...". Также возникает вопрос, почему используется материал 1974 года, когда, например, на сайте ВСЕГЕИ представлена в открытом доступе геологическая карта о. Сахалин 2019 года. | В раздел «Стратиграфия» внесены соответствующие исправления. Данные по геологическому строению приведены на основе информации, содержащейся в материалах изысканий. |
| 13 | <p>8. Раздел 6.1.1.8 (стр. 6-17) ОВОС "Размыв и отступление морского берега" не проработан. Представленные данные недостаточны для оценки воздействия.</p> <p>Отмечено: <i>"Наличие этих процессов обуславливает необходимость заглубления газопровода ниже уровня возможного размыва и пропахивания дна ледяными образованиями"</i>. Необходимо пояснить, каков уровень предполагаемого размыва, как он определен или будет определяться.</p> | <p>Подраздел «Размыв и отступление морского берега» раздела 6.1.1.8 ОВОС переработан.</p> <p>Внесены корректировки с учётом того, что размыв и отступление морского берега характерны только для прибрежного участка БП Чайво. Эти процессы не оказывают влияние на промысловый газопровод БП Чайво-БКП Чайво.</p> <p>Также раздел откорректирован, принимая во внимание, что участок перехода промыслового газопровода через залив Чайво будет выполнен методом ГНБ, поэтому размыв дна, а также пропахивание дна торосами и стамухами не будут оказывать никакого воздействия на газопровод.</p> |
| 14 | <p>9. В разделе 6.1.1.8 (стр. 6-17) ОВОС "Динамика морского берега процессы и явления" при упоминании о размыве морских берегов (динамика) дается ссылка на "...ТЭО строительства. Сахалин-1...2003".</p> <p>Необходимо пояснить, почему нет ссылок на инженерные изыскания последних лет. Делать выводы по материалам почти двадцатилетней давности о процессе, имеющим очень большую интенсивность развития в настоящее время, необоснованно.</p> <p>На странице 6-18 приведен рисунок 6.1-8, в котором должна быть показана "Динамика береговой линии...". Рисунок совершенно не понятен (не информативен). Отсутствует легенда. Необходимо пояснить, что хотел автор показать этим рисунком. Если речь в нем идет о динамике береговой линии в настоящее время, когда проходят экспертизы предполагаемого строительства, то необходимо пояснить почему данные приведены за 2001</p> | <p>Раздел 6.1.1.8. ОВОС дополнен данными изысканий 2011 года и данными мониторинга за динамикой морского берега 2020 года.</p> <p>Рисунки 6.1-8 и 6.1-9 как устаревшие и не информативные удалены из раздела.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП () |
|-------|---|--|
| | <p>год, где свежие данные, на основании которых можно было бы сделать заключение о развитии процесса.</p> <p>На странице 6-19 на рисунке 6.1-9 по южной границе БП Чайво произошло наступление берега на море на 51 метр, а в ниже приведенном тексте сказано, что на южной границе БП Чайво произошло отступление на 44 метра. Далее указано, что динамика пляжей изучалась в 1982-1987 годах. Необходимо пояснить зачем приведены эти данные, где свежие данные. В материалах отчета указывается, что организация ведет постоянные наблюдения за берегами, но результаты таких наблюдений отсутствуют.</p> | |
| 15 | <p>10. В разделе 6.1.1.8 (стр. 6-21) ОВОС в разделе "Береговая абразия" отмечено, что западный берег стабилен.</p> <p>Необходимо пояснить как это было определено. Ссылка указывает на источник 2009 года, а отчет готовился в октябре 2020 года.</p> <p>Там же, в разделе "Эоловые процессы" отмечено, что они связаны с аккумулятивной деятельностью ветра. Но у ветра существует эрозивная деятельность. И она на описываемом участке присутствует.</p> <p>Здесь же приведен термин "эоловое выветривание". Однако такого процесса не существует.</p> <p>Также отмечается, что <i>"Наличие растительности предотвращает процессы эолового выветривания, поэтому площадь нарушений должна быть сведена к минимуму"</i>. Неясно откуда возьмется растительность во время укладки газопровода и последующей эксплуатации, если ее при подготовке полосы строительства всю сведут. Значит вывод, что <i>"площадь нарушений должна быть сведена к минимуму"</i> – не верен.</p> | <p>Раздел ОВОС готовился в 2020 году. Он содержит ссылку на отчет по инженерно-геологическим изысканиям 2009 года. В этом отчете приведена оценка, что западный берег в месте выхода стабилен, так как на этом участке сформирована коса. Её наличие установлено в ходе полевых наблюдений и свидетельствует об отсутствии размыва.</p> <p>Раздел 6.1.1.8 дополнен данными изысканий 2011 года на БП Чайво и данными мониторинга за береговой линией за 2020 год, отчет о которых который был выпущен в конце 2020 года.</p> <p>Обращаем внимание на то, что для проектирования промыслового газопровода в рамках настоящего проекта будут выполнены отдельные инженерно-геологические изыскания и откорректированы характеристики геологических процессов, при необходимости.</p> <p>Раздел по эоловым процессам откорректирован по замечаниям.</p> |
| 16 | <p>11. В разделе 6.1.2.1 (стр. 6-24) ОВОС "Физико-географические и техногенные условия" отмечено, что <i>"На всем протяжении прохождения проектируемого газопровода параллельно проходит железная дорога, проходящая с юга на север о. Сахалин"</i>.</p> <p>Но проектируемый газопровод не проходит с юга на север острова Сахалин.</p> <p>А именно, про физико-географические условия ничего не сказано.</p> <p>Здесь же описываются физико-геологические процессы. Возможно авторы путают понятия "физико-географические" и "физико-геологические".</p> | <p>Раздел 6.1.2.1 переработан и дополнен.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|---|---|
| 17 | 12. В разделе 6.1.2.3 (стр. 6-28 и 6-29) ОВОС в тексте указано "Зона 1" и "Зона 6", однако схем либо карт не приведено. | Раздел 6.1.2.3 откорректирован. |
| 18 | 13. В разделе 6.1.2.4 (стр. 6-30) ОВОС при перечислении геологических структур Хабаровского края дана ссылка на рисунок 6.1-14. На рисунке 6.1-14 на странице 6-31 изображена стратиграфическая колонка. Рисунок (схема или карта) с геологическими структурами Хабаровского края в отчете отсутствует. | В разделе 6.1.2.4 допущена опечатка. Ссылка исправлена на рисунок 6.1-4, где и даны Геологические (неотектонические) структуры Хабаровского края. |
| 19 | 14. На странице 6-39 имеется предложение <i>"Отложения самаргинской свиты обнажаются на побережье Татарского пролива южнее зал. Чихачева (к югу от территории строительства нефтепровода)"</i> . Необходимо уточнить что будет строиться: газопровод или нефтепровод. | На стр. 6-39 в указанном предложении была допущена опечатка. Исправлено. Строиться будет газопровод. |
| 20 | 15. В разделе 6.1.2.6 (стр. 6-42) ОВОС отмечено: <i>"...островная часть Сахалина..."</i> , однако Сахалин является островом и островной части не имеет. | Исправлено. |
| 21 | 16. В разделе 6.1.2.6.1 (стр. 6-43) ОВОС дана ссылка на рисунок 6.1-16 (тектонические структуры Северо-Сахалинского бассейна). Но на данном рисунке (стр. 6-54) представлена фотография нефтеналивного терминала Де-Кастри. А подпись к нему "Схема района работ". | Исправлено. |
| 22 | 17. В разделе 6.1.3.2 (стр. 6-56) ОВОС сказано <i>"...отходящая на 3 кабельтовых к северу..."</i> , однако все расстояния должны быть приведены в метрах. Там же, "понижение глубины с 10 до 2 метров"! Неясно как глубины могут уменьшаться. Там же, <i>"По результатам ранее выполненных работ (2015 и 2016-2017) составлена подробная батиметрическая карта (рисунок 6.1-17, 6.1-18)"</i> . Но, на странице 6-57 <i>"Рисунок 6.1-18. Цифровая модель рельефа морского дна"</i> . Необходимо определиться с понятиями "батиметрическая карта" и "цифровая модель дна" – это не одно и то же. Необходимо пояснить почему не указаны какие работы проводились ранее. | В раздел 6.1.3.2. внесены исправления и уточнения, какие работы выполнялись ранее для построения цифровой модели дна. |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|--|
| 23 | <p>18. На странице 6-60 ОВОС у рисунка 6.1-19 совершенно не читается легенда из-за плохого качества. Невозможно с данной картой работать.</p> | <p>Исправлено. В разделе приведена увеличенная легенда.</p> |
| 24 | <p>19. На странице 6-66 ОВОС написано "...возраст дочетвертичный (плиоценовый?)".</p> <p>Необходимо пояснить, что означает знак вопроса.</p> <p>Здесь же, авторы используют слова "предполагается" и "по-видимому". Но при описании тектоники района работ, связанных со строительством, могут быть использованы только однозначные определения. Не полные знания о тектонических условия территории может впоследствии негативно сказаться на всей окружающей территории и аварийном потенциале объекта.</p> | <p>Пояснение – в данном случае информация о том, что возраст разрывного нарушения, которое находится за пределами площадки завода СПГ, является дочетвертичным (плиоценовым), приведена со знаком вопроса на основе отчёта по инженерно-геологическим изысканиям. В отчёте по изысканиям эта информация приведена со ссылкой на пояснительную записку к геологической карте СССР масштаба 1:200000.</p> <p>Указанные сведения приведены для общей тектонической характеристики района работ и не содержат информации, которая используется при принятии проектных решений. Проектные решения принимаются на основе сведений о сейсмических условиях площадки ДВК СПГ.</p> <p>Сведения о сейсмических условиях площадки ДВК СПГ приведены в п. 6.1.3.6, они свидетельствуют о полноте изучения сейсмической обстановки, не содержат неточных или неполных данных.</p> |
| 25 | <p>20. В разделе 6.1.3.6 (стр. 6-68) ОВОС у рисунка 6.1-20 нет легенды.</p> <p>Необходимо пояснить, что означают условные знаки, кто автор данной карты.</p> | <p>Рисунок 6.1-20 удален из раздела, как не обладающий достаточной информативностью для оценки опасности цунами для объектов проекта.</p> |
| 26 | <p>21. По материалам ОВОС в пунктах "Опасные экзогенные геологические процессы" (6.1.1.8, 6.1.2.8, 6.1.3.6) приводится описание сейсмичности (и цунами).</p> <p>Но данные процессы не относятся к экзогенным процессам! Это эндогенные процессы.</p> | <p>В название пунктов 6.1.1.8, 6.1.2.8, 6.1.3.6 внесены исправления.</p> <p>Указанные пункты названы «Опасные геологические процессы», так как в них приводится описание как эндогенных, так и экзогенных геологических процессов.</p> |
| 27 | <p>22. В разделе 7.3.4.2.2 (стр. 7-166) ОВОС "Эксплуатация" допускается возможность размыва донного грунта над и под газопроводом. Необходимо пояснить тогда почему не запланировать уложение трубы сразу на большую глубину.</p> <p>В разделе 7.4.3.1 (стр. 7-195) предполагается возможный размыв дна на участке газопровода. Возможна ситуация, когда вовремя не было определено разрушение трубы вследствие размыва дна над или под трубой, во время эксплуатации газопровода и может произойти авария с пагубными последствиями для живого. Решением это проблемы может быть углубление трубы на большую глубину.</p> | <p>Проектные решения по глубине заложения трубопровода принимаются на основании данных изысканий, а именно на основе оценки литодинамических процессов на переходе газопровода через Татарский пролив. Будут учитываться также выявленные в ходе изысканий особенности грунтовых условий и глубина ледового пропахивания.</p> <p>Вместе с тем, для контроля состояния газопровода на регулярной основе будет проводиться обследование морского дна на участке перехода. Результаты обследования позволят своевременно принимать технические решения по защите газопровода, если она потребуется.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|---|
| | | <p>Кроме того, в процессе эксплуатации состояние газопровода будет контролироваться средствами диагностики. Полученные данные также позволят принимать оперативные решения по обеспечению безопасной эксплуатации газопровода.</p> |
| 28 | <p>23. В разделе 8.3.1 (стр. 8-7) ОВОС отмечается: "...ведущий мониторинг лито- и морфодинамических процессов...".</p> <p>Если организация проводит постоянный мониторинг за состоянием береговой зоны, необходимо пояснить почему в ОВОС представлены данные только до 2001 года (сильно устаревшие). Мероприятия по защите берега уже должны быть предусмотрены.</p> <p>Также в разделе 8.3.3.1 (стр.8-10) ОВОС отмечено, что размыв берега должен контролироваться. Необходимо пояснить почему не говорится, что будет контролироваться или уже контролируется.</p> | <p>В районе БП Чайво осуществляется ежегодный мониторинг береговой линии.</p> <p>Раздел 6.1.1.8. ОВОС дополнен данными изысканий 2011 года и данными мониторинга за динамикой морского берега 2020 года.</p> <p>В раздел 8.3.3.1 внесены необходимые дополнения.</p> |
| 29 | <p>24. В разделе 8.3.3.1 (стр. 8-9) ОВОС "Предотвращение осыпе– и оползнеобразования" указан метод борьбы с оползнями лишь изменением крутизны склонов.</p> <p>Но данный метод часто не дает необходимую эффективность. Нужно предусмотреть варианты водоотведения, предотвращая переувлажнение нижележащих водоупорных горизонтов. Или проводить устройство упоров в нижних частях оползневых тел. Но об этих методах предотвращения оползнеобразования ничего в материалах не сказано.</p> | <p style="text-align: center;">8.3.3.1</p> <p style="text-align: right;">– указано, что</p> <p>для защиты от оползнеобразования могут быть разработаны решения по упорядочиванию поверхностного стока, водоотведению, а также дополнительные меры по инженерной защите.</p> <p>Просим обратить внимание, что по трассе магистрального газопровода будут проведены детальные инженерно-геологические изыскания. После анализа их результатов будут дополнительно разработаны и меры по защите трубопровода от опасных геологических процессов, в том числе осыпе- и оползнеобразования.</p> |
| 30 | <p>25. Из приведенной в разделе 6.1 ОВОС "Геологические условия" информации следует, что современное состояние геологической среды в районе намечаемого строительства характеризуется уникальным сочетанием сложного геологического строения с высокой сейсмической опасностью и спокойным выровненным рельефом с практически полным отсутствием проявлений опасных экзогенных процессов.</p> <p>Однако из общедоступных научных работ известно, что именно на участке планируемого строительства ДВК СПГ наблюдаются проявления подповерхностной суффозии по туфам и их контактам. Наличие в пределах площадки намечаемой деятельности подземных полостей и участков</p> | <p style="text-align: center;">2016-2017</p> <p style="text-align: right;">-</p> <p style="text-align: center;">:</p> <p>Участок планируемого завода СПГ расположен на крутом западном склоне горы Давыдова и здесь следовало бы ожидать проявлений склоновых процессов – развития оползней, плоскостной и овражной эрозии, однако густая залесённость, близкое к дневной поверхности залегание прочных коренных пород, простые гидрогеологические условия (спорадическое</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | <p>ослабленных, дезинтегрированных пород представляет непосредственную угрозу всему объекту и соответственно окружающей среде.</p> <p>В разделе 6.1. также не рассмотрена возможность быстрого разрушения берега при выходе в зону прибоя участков берегового уступа с легко разрушаемыми геологическими комплексами, либо дезинтегрированными комплексами дизъюнктивных зон. О наличии такой возможности можно судить не только по широкому распространению волноприбойных ниш в береговом уступе (особенно по туфам), но и по формированию крупных и очень крупных коллювиальных конусов у подножия берегового уступа. Отступление бровки берегового уступа по этим зонам по предварительным оценкам может достигать несколько метров в год. Учитывая высокую гидродинамическую активность береговой зоны, а также отсутствие многолетней растительности на коллювиальных конусах можно сделать вывод об их совсем юном (1-5 лет) возрасте, а также о возможности подобного разрушения берегового уступа этого типа в любое время.</p> <p>Таким образом, в разделе 6.1.3.6 ОВОС ("Опасные экзогенные геологические процессы", стр.6-68, 6-69) отсутствуют самые опасные экзогенные процессы, которые могут непосредственно влиять на безопасность сооружений и коммуникаций ДВК СПГ, которые в случае разрушения окажут катастрофическое влияние на окружающую среду.</p> <p>Для исключения возможности проявления суффозии на площадке намечаемой деятельности негативных проявлений суффозии требуются специальные исследования, включающие обследование водопроявлений в береговом уступе и глубокое инженерно-геологического бурение.</p> <p>Для исключения возможности проявления процессов быстрого, до нескольких метров в год, разрушения берегового уступа по ослабленным зонам следует провести специальные инженерно-геоморфологические исследования разрушения берега на участке, примыкающем к площадке планируемого строительства.</p> <p>В пределах береговой зоны, примыкающей к участку строительства, встречаются крупные обрушенные глыбы туфов (до 15 м в поперечнике), на поверхности отрыва которых наблюдается достаточно равномерный слой базальтов толщиной 10-15 см. При расчетах устойчивости сложно построенного массива горных пород, на котором предполагается строительство, следует обратить внимание на геотехнические свойства зон контакта туфов и базальтовых разностей. При определенных условиях они,</p> | <p>распространение подземных вод, глубокое залегание УПВ) практически полностью блокируют развитие этих процессов. Не отмечены также признаки развития этих процессов в откосах немногочисленных техногенных врезок и выемок вдоль дорог и спланированных площадок. По результатам специализированных исследований, существенная интенсификация склоновых экзогенных процессов, в результате проектируемых строительных работ не предполагается.</p> <p>Более уязвимым участком для проявления экзогенных процессов представляется узкая полоса прибрежной зоны, где предполагаются более сложные гидрогеологические условия и проявление процессов, связанных с абразионной деятельностью морской среды. Здесь вдоль бровок береговых уступов в местах отсутствия в клифе коренных выходов «свежих» лав отмечены оползни в делювиально-элювиальном чехле. Фактически – это многочисленные, в основном, небольшие (до 100 м²), неглубокого заложения «сплывы», сопровождающиеся четкими линиями срывов и наличием «пьяного леса» на расстоянии до 20-30 м от береговой линии.</p> <p>Крутосклонный (более 50°) характер берегового обрыва в сочетании с благоприятной обстановкой для физического выветривания эффузивных пород (их интенсивная пористость, кавернозность и трещиноватость, климатические условия) способствуют образованию в пределах штранда коллювия в виде обвальных накоплений (район мыса Ивана) и отдельных конусов осыпания (восточное побережье полуострова Клыков). Первые сложены нагромождением крупных (свыше 1,0 м) угловатых глыб, вторые сформированы неокатанным дресвяно-щебенистым материалом без видимых признаков сортировки и заметным изломом профиля при его смыкании с поверхностью пляжа.</p> <p>Пляж и прибрежная отмель – зона проявления достаточно активной морской абразии. Об интенсивной абразии северного побережья залива Чихачева свидетельствуют наличие активного клифа и волноприбойных ниш, существование широкой полосы бенча, развитие узких прислоненных пляжей, а также достоверно установленный случай уничтожения морем у входа в залив мыса Лаперуза с арочными воротами (за последние 80 лет).</p> <p style="text-align: center;">6.1.3.6.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | вероятно, могут являться своеобразными "поверхностями скольжения". | |
| 31 | <p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия материалов.</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> <p>Выявленные несоответствия устранены, материалы дополнены по замечаниям. Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 32 | 1. В разделе 6 ОВОС "Описание окружающей среды" недостаточно охарактеризованы водоохранные зоны, не сказано, сколько их и как их пересекает трубопровод и объекты строительства. | По замечанию Раздел 6.3 (п.6.3.1.2 «Характеристика водных объектов») дополнен сведениями о водоохраных зонах и прибрежных защитных полосах водных объектов, как пересекаемых трубопроводом, так и расположенных в районе планируемых работ. Приведены их размеры. |
| 33 | 2. Стр. 7-192, 7-206. Поверхностные стоки с участков строительства. Отмечается, что расчет объемов образования поверхностных сточных вод проводится в соответствии с "Методическими указаниями по расчету платы...,1998". Этот документ утратил силу. В настоящее время следует пользоваться Рекомендациями по расчету систем сбора, отведения и очистки поверхностного стока с селитебных территорий, площадок предприятий и определению условий выпуска его в водные объекты. – М.: ОАО "НИИ ВОДГЕО", 2014. 88 с. | <p>В материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности проекта "Сахалин-1". Стадия 2 Разработки" Методические указания по расчету платы...,1998 заменены на действующий СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения». Соответствующие корректировки внесены в расчет объемов образования поверхностных сточных вод в Раздел 7.4 «Воздействие на поверхностные воды и морскую среду».</p> <p>Рекомендации по расчету систем сбора, отведения и очистки поверхностного стока с селитебных территорий, площадок предприятий и определению условий выпуска его в водные объекты ОАО "НИИ ВОДГЕО" 2014 г. разработаны в соответствии с положениями СП 32.13330.2012 г., статус которого в настоящее время - недействующий.</p> |
| 34 | <p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">([REDACTED])</p> |
|-----------|---|--|
| | <p>окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия материалов.</p> | <p>Материалы ОВОС дополнены доступной на настоящий момент информацией, даны пояснения по замечаниям. Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 3. | | |
| 35 | <p>1. Стр. 7-463. Золой и шлаки от инсинераторов и установок термической обработки отходов.</p> <p>Для термического обезвреживания, отходы с БП Чайво будут поступать на установку по термическому обезвреживанию отходов типа "Инфратех" или аналог. Термическому обезвреживанию подлежат (в т. ч.): пищевые отходы кухонь и организаций общественного питания несортированные – 35,550 т. Однако, пищевые отходы нецелесообразно подвергать термическому обезвреживанию.</p> <p>Кроме того, не следует ссылаться на ФККО-2014 г., поскольку сейчас действует ФККО-2017 (с изм. в ред. 02.11.2018). С 01.01.2021 вступил в силу приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.12.2020 № 1027 "Об утверждении порядка подтверждения отнесения отходов I-V классов опасности к конкретному классу опасности" (вместо приказа Минприроды России от 05.12.2014 № 541 с аналогичным названием – утратил силу).</p> | <p>Отходы с наименованием «Пищевые отходы кухонь и организаций общественного питания несортированные» (код отхода 73610001305) входит в состав подтипа ФККО «ОТХОДЫ КОММУНАЛЬНЫЕ, ПОДОБНЫЕ КОММУНАЛЬНЫМ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ» (код подтипа 7 30 000 00 00 0).</p> <p>Согласно области применения Справочника наилучших доступных технологий (НДТ) ИТС 9-2020 «Утилизация и обезвреживания отходов термическими способами» (далее – Справочник), технологии термического обезвреживания применяются для отходов, содержащих органические вещества, в том числе – твердые коммунальные отходы (ТКО) (см. п. 1.1 Справочника).</p> <p>Дополнительно отмечаем, что каких-либо нормативных актов, ограничивающих термическое обезвреживание пищевых отходов, в настоящее время не принято.</p> <p>В случае отказа от термического обезвреживания, отходы будут захораниваться на полигоне ТБО, что приведет к размещению большего объема отхода на полигоне, приросту фильтрата полигона (класс опасности которого может достигать до 3-го); процессам тления и гниения, и как следствие, образования свалочного газа, который состоит из метана, углекислого газа, оксида серы, серы и еще сотен различных летучих органических веществ. Данный вариант обращения с отходом нецелесообразен в связи с негативным воздействием на окружающую среду.</p> <p>В связи с изложенным, применение технологии термического обезвреживания на специализированных установках, эксплуатируемых на БП Чайво, является наилучшей доступной технологией, данный способ обращения с этим видом отхода целесообразен для планируемых работ.</p> <p>Кроме того, в Главу 7.5 «Воздействие отходов на состояние окружающей среды» внесены корректировки касательно ФККО-2017 (п. 7.5.2 и 7.5.7.1) и Приказа МПР № 1027 (п. 7.5.2, п. 7.5.3, п. 7.5.6, п. 7.5.1 и п. 7.5.2).</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| 36 | <p>2. На страницах 7-191 и 7-204 ОВОС отмечено, что <i>"Весь собранный загрязненный грунт будет направлен на существующие объекты "Сахалин-1" или для последующей передачи лицензированным организациям"</i>.</p> <p>На странице 7-238 говорится, что <i>"Деятельность по обезвреживанию заключается в сжигании производственных и непроизводственных отходов. Для сжигания отходов планируется использовать инсинераторы типа Турмалин, Форсаж 1 и Смарт-Аш, Infratech или аналоги. В настоящее время обезвреживание отходов осуществляется компанией ООО "Экошельф" (Лицензия по обращению с отходами № (65)–430-СТРБ/П от 10.09.2018 г.). Возможно привлечение данного подрядчика или иного другого имеющего соответствующую лицензию и при реализации Стадии 2 при работах на Комплексе СПГ. Для термического обезвреживания допускаются инсинераторы и установки термического обезвреживания отходов, имеющие положительное заключение государственной экологической экспертизы"</i>.</p> <p>В связи с этим, обращаем внимание, что согласно пункту 7.2 статьи 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации в области обращения с отходами производства и потребления к объектам () отходов, подлежит обязательной государственной экологической экспертизе.</p> <p>В силу части 3.4 и части 6 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов размещения отходов, объектов обезвреживания отходов подлежит государственной экспертизе и государственной экологической экспертизе.</p> <p>Таким образом, не только соответствующие технологии, включающие применение инсинераторов и установок термического обезвреживания отходов, должны иметь положительное заключение государственной экологической экспертизы, но и те объекты, на которых отходы хранятся и обезвреживаются (в т. ч. полигоны, шламохранилища и т.п.).</p> <p>Указанное толкование законодательства РФ подтверждается: - апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 03 августа 2017 года <LINK>, которым установлено: "Учитывая, что объект "Производственная площадка по адресу Сахалинская обл., Ногликский р-он, в 3 км западнее 696 км автодороги Южно-</p> | <p>Рекомендация будет учтена при выборе подрядчика для обезвреживания (включая обезвреживание путем сжигания) производственных и непроизводственных отходов.</p> <p>Компания будет проверять наличие положительного заключения государственной экологической экспертизы на деятельность и на применяемые технологии.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|--|--|
| | <p>Сахалинск – Оха - Москальво, западнее с. Вал" является сооружением, которое ООО "ИГЛ" использует для осуществления деятельности по размещению и обезвреживанию отходов III-IV классов опасности, он должен быть обустроен и эксплуатироваться в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы";</p> <p>- решением Арбитражного суда Сахалинской области от 15 сентября 2020 года и постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2020 года https://kad.arbitr.ru/Card/23692426-5bac-4f0a-bf3c-f7459e700e47, которыми установлено, что отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы у ООО «БИОЭКОПРОМ» и других субарендаторов земельного участка, используемого для размещения и обезвреживания нефтесодержащих отходов, свидетельствует о потенциальной экологической опасности объектов размещения и обезвреживания нефтесодержащих отходов на земельном участке и негативном воздействии на окружающую среду.</p> <p>В связи с этим, рекомендуется при выборе подрядчика для обезвреживания (включая путем сжигания) производственных и непроизводственных отходов проверять наличие положительного заключения государственной экологической экспертизы на указанную деятельность, а не только на применяемые технологии.</p> | |
| 37 | <p>3. В таблицах раздела 7.5 ОВОС отмечено, что мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный) вывозится на обезвреживание по мере накопления. Вместе с тем, рекомендуется установить периодичность вывоза в соответствии с рекомендациями Роспотребнадзора (не реже 21 раза в сутки).</p> | <p>Рекомендации Роспотребнадзора касательно вывоза отхода «Мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный) с периодичностью не реже 21 раза в сутки нам не известны. Вероятно, эксперт имеет в виду санитарно-эпидемиологические правила и нормы СанПиН 2.1.7.3550-19 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий муниципальных образований», согласно которым срок временного накопления несортированных ТКО определяется исходя из среднесуточной температуры наружного воздуха в течение 3-х суток:</p> <p>плюс 5°С и выше - не более 1 суток;</p> <p>плюс 4°С и ниже - не более 3 суток.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-----------|---|--|
| | | <p>Срок действия СанПин 2.1.7.3550-19 установлен до 1 января 2021 г. Документ фактически прекратил действие, в настоящее время взамен не принято НПА.</p> <p>Согласно замечанию эксперта, в документацию были внесены соответствующие корректировки согласно периодичности вывоза отхода «Мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный). Изменения внесены в таблицы 7.5.4, 7.5-6, 7.5-8, 7.5.10 и 7.5-12 Главы 7.5 «Воздействие отходов на состояние окружающей среды».</p> <p>На последующих этапах проектирования периодичность вывоза данного отхода, при необходимости, будет уточнена в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> <p>Пункт 8.5 «Мероприятия по снижению воздействия отходов на состояние окружающей среды» Главы 8 дополнен следующим абзацем:</p> <p><i>«Периодичность вывоза отходов будет установлена в соответствии с требованиями действующего законодательства».</i></p> |
| 38 | <p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия материалов.</p> | <p>Материалы комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду и с учётом положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия.</p> <p>Выявленные незначительные несоответствия в части обновления ФККО и действующего с 2021 г. Приказа МПР устранены, представлены необходимые пояснения и обоснования, рекомендации приняты во внимание.</p> |
| 4. | | |
| 39 | <p>1. В разделе 5.6.1 (стр. 5-26) ОВОС отмечается: "Воздействия на почвенный покров и ландшафтные условия мало специфичны при проведении строительных работ и зависят в основном от объемов нового строительства и долгосрочного изъятия земель".</p> | <p>Раздел 5 содержит описание обобщенных характеристик возможных воздействий на окружающую среду при реализации хозяйственной деятельности, оценка воздействия дается в разделе 7.6. Указанная формулировка в разделе 5.6.1 уточнена.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | <p>Сомнительное утверждение! Необходимо пояснить мало специфичны относительно чего.</p> <p>Объемы строительства влияют на количественную оценку воздействия. Необходимо пояснить влияют ли на качественную оценку.</p> | |
| 40 | <p>2. В разделе 5.6.1 (стр. 5-28) ОВОС отмечается: <i>"Это воздействие ограничено участками строительства и не может быть значимым для биогеоценоза в целом"</i>.</p> <p>Биогеоценоз может всецело быть представлен в полосе строительства. Таким образом, он будет полностью уничтожен. Говорить о том, что воздействие на него не значимо, необоснованно.</p> <p>Во всех разделах представленных материалов, связанных с описанием ландшафтов, воздействием на ландшафт, предотвращением воздействия на ландшафт сведено к почвенному покрову. Ландшафты зоны строительства не описаны . И, соответственно, влияние на них также не изучалось. Ландшафт – это не почва.</p> <p>Лишь в одном абзаце из двух предложений по о. Сахалин присутствует ландшафтная терминология.</p> <p>А по Хабаровскому краю (раздел 6.4.2.3, стр. 6-167) вообще отмечено, что <i>"Трасса пересекает на территории Хабаровского края густые бореальные хвойные или лиственные леса..."</i>. То есть авторы даже не представляют, в пределах каких лесных участков будет прокладываться трасса газопровода.</p> | <p>Теоретически, можно предполагать наличие биогеоценозов (не синузий или парцелл) с линейными размерами до 40 м (максимальная ширина расчистки по новым участкам газопровода), но в действительности большинство биогеоценозов Сахалина и Хабаровского края безусловно занимают гораздо большие площади в силу сложившихся физико-географических условий, ожидать наличия таких небольших уникальных биогеоценозов не приходится, тем более что трасса проектируемого газопровода проложена преимущественно вдоль действующего нефтепровода, а площадка ДВК СПГ расположена также на хорошо изученной территории недалеко от действующего нефтеотгрузочного терминала.</p> <p>Поэтому приведенный вывод представляется правомочным. Он может быть изменен при выявлении уникальных биоценозов в процессе проведения инженерно-экологических изысканий, но для данного уровня детализации вывод вполне обоснован. Тем не менее, формулировка в тексте подраздела 5.6.1 смягчена.</p> <p>Материалы ОВОС также дополнены кратким описанием ландшафтных условий (разделы 6.4 и 7.6).</p> <p>В отношении «хвойных или лиственных» лесов в тексте противоречий нет. Трасса газопровода на территории Хабаровского края имеет длину 81 км и на своём протяжении действительно пересекает и хвойные, и лиственные леса.</p> <p>Следует напомнить, что проектируемый газопровод идет вдоль действующего нефтепровода, поэтому у компании безусловно имеются сведения о природных условиях этой трассы. Для уточнения и обновления этих данных запланированы инженерные изыскания по всей трассе.</p> |
| 41 | <p>3. В разделе 6.4.1.1 (стр. 6-143) ОВОС дана общая характеристика почв о. Сахалин. То же и в разделе 6.4.2.1 (по Хабаровскому краю). Почвы описаны без отнесения к участкам строительства. Что конкретно с почвенными условиями в месте прохождения газопровода осталось неизвестным.</p> | <p>Описание почвенного покрова непосредственно участков строительства даны ниже по тексту, в подразделах 6.4.1.3, 6.4.1.4 (о. Сахалин) и 6.4.2.3 и 6.4.2.4 (Хабаровский край)</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| 42 | 4. Разделы "Земельные ресурсы" (п. 6.4.1.2. и 6.4.2.2.) ОВОС не имеют прямого отношения к описанию ландшафтных условий и воздействию на них. Этот раздел должен быть указан в социально-экономических условиях. | Данная рекомендация может быть учтена при разработке документации на последующих этапах реализации проекта. |
| 43 | 5. В разделе 6.4.1.3 (стр. 6-150) ОВОС отмечено, что "(почвенная карта масштаба 1:25000 сделана до начала освоения участка и строительства буровой площадки)". Необходимо пояснить, где карта, почему не вставлена в отчет, а вместо этого даны общей описания почв субъектов РФ. | В Материалы ОВОС добавлена почвенная карта БКП Чайво (подраздел 6.4.1.3, рисунок 6.4.1). |
| 44 | 6. В разделе 6.4.2.4 (стр. 6-172) ОВОС на рисунке 6.4-3 представлено фото, на котором изображена вырубка. Подписано, что это расчистка склона. Необходимо пояснить с какой целью расчищался этот склон. На фото видно, что это просека, а не просто расчистка склона. По всей видимости – это уже проводящиеся лесосечные работы по трассе трубопровода. В материалах представлена характеристика почвы по этой территории. Необходимо пояснить получила ли компания разрешение на лесосечные работы по трассе проектируемого газопровода. | <p>Эта фотография была сделана при прокладке экспортного нефтепровода Проекта «Сахалин-1». Все разрешения были получены. После окончания строительства трасса была рекультивирована, в настоящее время нефтепровод успешно эксплуатируется.</p> <p>Соответствующее пояснение добавлено в раздел 6.4.2.4.</p> |
| 45 | 7. В разделе 6.4.3.2 (стр. 6-180) ОВОС на рисунке 6.4-6 "Карта почвенного покрова" легенда составлена не читаемо для пользователя. Представлена цветовая шкала с нечувствительным градиентом перехода между уровнями для человеческого глаза. Работать с картой можно только посредством программного обеспечения. Для представления в текстовых отчетах и печатных вариантах легенда должна быть изменена. | Карта почвенного покрова (рис. 6.4-7) является мелкомасштабной и носит ознакомительный характер по распространению основных типов почв на территории реализации проекта (включая альтернативные варианты). Поскольку Материалы ОВОС представлены не только в бумажном, но и в электронном виде, то это отчасти решает проблемы цветопередачи. Вместе с тем, на последующих этапах при подготовке печатных экземпляров на этот аспект будет обращено дополнительное внимание. |
| 46 | <p>8. В разделе 7.6.1 (стр. 7-255) ОВОС в таблице 7.6-1 указаны глубины укладки газопровода.</p> <p>По таблице возникает несколько вопросов. Необходимо пояснить как будут определяться территории, мало затронутые хозяйственной деятельностью, какова методика. В примечании сказано, что величина заглубления трубы должна быть достаточной. То есть, ниже глубины размыва дна. Необходимо пояснить, кто будет определять эту достаточную глубину, по каким методикам и кто будет нести ответственность за ее правильное определение.</p> <p>То же и в разделе 8.3.3.1 (стр. 8-8).</p> | <p style="text-align: center;">.</p> <p>При выборе трассы газопровода будут приниматься во внимание требования ГОСТ Р 55989-2014 Магистральные газопроводы. Нормы проектирования на давление свыше 10 МПа. Основные требования, СП 36.13330.2012 Магистральные трубопроводы. Актуализированная редакция СНиП 2.05.06-85. Выбор трассы трубопроводов должен проводиться на основе вариантной оценки экономической целесообразности и экологической допустимости из нескольких возможных вариантов с учетом природных особенностей территории, расположения населенных мест, залегания торфяников, а также транспортных путей и коммуникаций, которые могут оказать негативное влияние на магистральный трубопровод.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | | <p>Глубина размыва дна будет определяться по результатам выполнения инженерно-гидрометеорологических изысканий. Требования её определения прописаны в СП 482.1325800.2020: По результатам изыскательских работ должна быть дана детальная оценка гидрометеорологических условий района прохождения трубопровода и получены необходимые для обоснования его проекта расчетные характеристики: наибольшая глубина размыва дна русла; прогнозный профиль размыва дна русла; прогноз деформации русла и поймы на заданный период.</p> <p>Таким образом, ответственность за правильное определение глубины размыва русла на участках перехода газопровода через водотока несет изыскательская организация; в целом за проектирование трубопровода – компания проектировщик и заказчик.</p> |
| 47 | <p>9. В разделе 7.6.1 (стр. 7-255) ОВОС сказано, что ширина полосы отвода будет около 40 метров, тогда как ранее речь шла о 39 метрах, и она может быть увеличена.</p> <p>Если происходит увеличение ширина полосы отвода, то и увеличивается воздействие на окружающую среду, которое необходимо будет заново определять.</p> | <p>39 метров это и есть около 40 метров, ширина будет уточнена при последующем проектировании. После проведения изысканий и определения окончательной трассы газопровода, а также оформления всех необходимых земельных документов будут определены точные площади участков, требующихся для строительства и эксплуатации газопровода.</p> |
| 48 | <p>10. В разделе 7.6.2 (стр. 7-264) ОВОС в описании воздействия на почвы авторы используют слова: "по-видимому"; "возможно"; "может". Складывается впечатление, что авторы сами не представляют уровень воздействия процессов строительства на почвы.</p> | <p>Любой прогноз воздействия всегда носит вероятностный характер, это особенно верно для ОВОС на предпроектной стадии, когда оценки опираются на фондовые материалы, литературные источники, предшествующий опыт работы и объекты-аналоги, а данные детальных изысканий и детальные проектные решения зачастую недоступны.</p> |
| 49 | <p>11. В отчете отсутствуют описание воздействия строительства газопровода: 1) на ландшафты; 2) на возможный подъем грунтовых вод, связанный со строительством комплекса СПГ, и возможное подтопление территории вокруг него; 3) на активизацию процессов: боковой эрозии; размыва морских берегов; оползневых явлений; суффозии. Последние могут стать реальной причиной возникновения аварийных ситуаций с последующей утечкой газа.</p> | <p>1) В раздел 7.6.2 внесены дополнения о воздействии строительства газопровода на ландшафты.</p> <p>2) По данным проведенных инженерно-геологических изысканий 2018 года подземные воды на территории предполагаемого строительства ДВК СПГ имеют трещинно-жильный тип, при этом их уровень расположен на глубине от 14 до 20 м. Подъем уровня грунтовых вод в силу их глубокого расположения в результате строительства ДВК СПГ не ожидается</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | | <p>3) Подверженность эрозии указана в разделе 7.6 (при строительстве газопровода). Размыв морских берегов при строительстве газопровода исключен.</p> <p>В разделе 6.1.2.8. приведена характеристика оползневых явлений по трассе и указано, что в штатной ситуации при строительстве и эксплуатации газопровода развитие процесса суффозии не прогнозируется.</p> |
| 50 | <p>12. Раздел 7.6 ОВОС "Воздействие на состояние почвенного покрова и " содержит информацию только о воздействии на почвенный покров и земельные ресурсы, при этом совсем нет информации о ландшафтах.</p> | <p>Раздел 7.6 дополнен.</p> |
| 51 | <p>13. В ОВОС отмечено, что на нарушенных строительством участках предусмотрено проведение технической и биологической рекультивации.</p> <p>На страницах 7-257 и 7-265 отмечено, что "Земли, находящиеся в зоне временного отвода и нарушенные при строительных работах, подлежат восстановлению путем выполнения комплекса работ по рекультивации. В соответствии с ГОСТ Р 17.5.3.04–84 рекультивации подлежат нарушенные земли всех категорий, полностью или частично утратившие продуктивность в результате воздействия проводимых работ".</p> <p>Вместе с тем, ГОСТ с таким номером в правовых системах отсутствует. Компании следует уточнить какой из ГОСТов имеется в виду:</p> <p>ГОСТ 17.5.1.01-83 Охрана природы (ССОП). Рекультивация земель. Термины и определения.</p> <p>ГОСТ 17.5.3.04-83 Охрана природы (ССОП). Земли. Общие требования к рекультивации земель.</p> <p>ГОСТ 17.5.3.05-84 Охрана природы (ССОП). Рекультивация земель. Общие требования к землеванию</p> <p>ГОСТ 17.5.1.02-85 Охрана природы (ССОП). Земли. Классификация нарушенных земель для рекультивации.</p> <p>Все перечисленные ГОСТы, а не один из них, подлежат применению при планировании и проведении рекультивации нарушенных в ходе реализации проекта земель.</p> | <p>В номере ГОСТа допущена опечатка, имеется ввиду ГОСТ 17.5.3.04-83 Охрана природы (ССОП). Земли. Общие требования к рекультивации земель. Внесено исправление.</p> <p>Остальные нормативные документы, регламентирующие процессы рекультивации, будут учтены на дальнейших этапах проектных работ, проекты рекультивации будут подготовлены, согласованы и утверждены в соответствии с требованиями законодательства РФ.</p> <p>В раздел 8.6. добавлено требование:</p> <p>Техническая и (или) биологическая рекультивация будет проводиться в соответствии проектом рекультивации земель, разработанным и утвержденным в установленном порядке.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | <p>Кроме того, следует обратить внимание, что правила проведения рекультивации земель установлены Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 № 800. Согласно пункту 8 Правил рекультивация земель осуществляется в соответствии с утвержденным проектом рекультивации земель путем проведения технических и (или) биологических мероприятий. Проект рекультивации земель подлежит согласованию и утверждению в установленном порядке. В случаях, установленных федеральными законами, проект рекультивации земель до его утверждения подлежит государственной экологической экспертизе.</p> | |
| 52 | <p>дополнить ОВОС информацией о том, какие конкретно технические и (или) биологические мероприятия по рекультивации земель при строительстве промыслового и магистрального трубопроводов, завода СПГ и причальных сооружений, а также сопутствующей временной инфраструктуры (подъездные дороги и мосты, площадки для временного хранения оборудования и материалов, свалки грунта и т.п.) будут проведены.</p> <p>Также при разработке проекта рекультивации земель учитывать сведения из отчета о научно-исследовательской работе по теме "Исследование эффективности биологической рекультивации трасс нефтегазопроводов и оценка воздействия нефтяных разливов на растительный покров", подготовленного к.б.н. Корзниковым К.А. по заказу РОО "Экологическая вахта Сахалина". В отчете дана оценка эффективности работ по биологической рекультивации трасс трубопроводов по проектам "Сахалин-1", "Сахалин-2" и газотранспортной системы (ГТС) "Сахалин – Хабаровск – Владивосток", а также нарушенных во время их строительства территорий https://ecosakh.ru/2015/11/27/otchet-o-nauchno-issledovatelskoj-rabote-po-teme-issledovanie-effektivnosti-biologicheskoy-rekultivacii-trass-neftegazoprovodov-i-ocenka-vozdeystviya-neftyanyh-razlivov-na-rastitelnyj-pokrov-kbn-korzni/.</p> | <p>На настоящем этапе проведения оценки воздействия на окружающую среду рассмотрены основные направления минимизации воздействия на почвы, с целью определения принципиальной возможности реализации хозяйственной деятельности и выбора наиболее приемлемого варианта. Их детализация будет осуществлена на следующих этапах проектирования после проведения инженерных изысканий, подготовки проектных решений и разработки раздела ПМООС проектной документации.</p> <p>При дальнейшем проектировании и разработке мероприятий по рекультивации, а также при выборе состава фиторекультивационных травосмесей будут рассмотрены возможности использования местных ресурсов; а также особенности ландшафтов для обеспечения формирования растительного покрова, позволяющего избежать возникновение и развитие эрозионных процессов.</p> |
| 53 | <p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия материалов.</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">(_____)</p> |
|-----------|--|--|
| | | <p>Выявленные несоответствия устранены. Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 5. | | |
| 54 | <p>1. В разделе 6 ОВОС "Описание окружающей среды" в описании охраняемых видов растений, лишайников и грибов используются данные 2002 года, при этом поставлено и осталось много невыясненных вопросов. Эти вопросы должны быть сняты путем современного обследования территории различными специалистами.</p> | <p>В настоящем ОВОС при разработке разделов об охраняемых видах растений, грибов и лишайников использованы данные инженерно-экологических изысканий (ИЭИ) 2002 г. для участков на о. Сахалин и линейной части в Хабаровском крае, ИЭИ 2019 г. на участке ДВК СПГ Де Кастри, промежуточного отчета о научно-исследовательской работе по разработке плана мероприятий по сохранению объектов растительного мира (лишайников), внесенных в Красные книги Хабаровского края и Российской Федерации в районе планируемого строительства Дальневосточного комплекса по производству сжиженного природного газа (СПГ) в Хабаровском крае (2020), Красных книг РФ (2008), Сахалинской области (2019), Хабаровского края (2019), а также публикаций о распространении охраняемых видов в районах планируемых работ, вышедшие после 2002 г. (Таран, Чабаненко, 2003; Баркалов, Таран, 2004; Флора ..., 2006; Флора ..., 2006; Ignatov et al., 2006; Бакалин и др., 2012; Ежкин, Галанина, 2014; Скирина и др., 2016). Ссылки на все источники приведены в тексте, все указанные источники приведены в списке литературы.</p> <p>В Разделе 9.3. «Выявленные при проведении оценки неопределенности в определении воздействий реализации намечаемой деятельности» отмечается необходимость дополнительных исследований: «...в составе инженерно-экологических изысканий потребуется натурное обследование с целью выявления охраняемых и эндемичных видов растений, лишайников и грибов, оценки масштаба ущерба их популяциям». Таким образом, современное обследование территории будет выполнено в рамках указанных инженерно-экологических изысканий для использования при подготовке проектной документации.</p> |
| 55 | <p>2. Раздел 7.7 ОВОС "Воздействие на растительность" описан в общем виде, из материалов ни слова не сказано какая растительность будет сведена. Нет карты растительности, непонятно, сколько и каких лесных, луговых и пр. территорий будет преобразовано. Данный раздел неполон, а значит с неверными выводами. Раздел требует серьезной доработки и дополнений, так как он не отвечает на главный вопрос какое воздействие будет оказано на растительность при реализации проекта? Для ответа на этот вопрос нужно использовать карту растительности и посчитать, сколько и каких типов</p> | <p>Проведение оценки воздействия на окружающую среду на предпроектной стадии осуществлялось с использованием доступных на данном этапе исходных данных о современном состоянии растительного покрова. На последующих стадиях проектирования будут выполнены ИЭИ, что позволит сделать более точную оценку воздействия на растительность в результате реализации проекта.</p> <p>Значительная часть участков, где потребуется сведение растительности, будет отведена как на период строительства, так и на период эксплуатации,</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП ([REDACTED]) |
|-------|---|--|
| | растительности будет уничтожено. В разделе не описаны процессы восстановления и сукцессии растительности, что также очень важно при учете воздействия от возможной реализации проекта. | поэтому естественное восстановление растительности на этих участках не предполагается. Участки будут поддерживаться в состоянии, необходимом для безопасной эксплуатации сооружений. Участки временного земельного отвода будут восстановлены в соответствии с проектами рекультивации. При необходимости могут быть рассмотрены естественные сукцессии растительности. |
| 56 | 3. В разделе 8.7 ОВОС "Мероприятия по снижению воздействия на растительность" отсутствует конкретная информация: наименование мероприятия и в каком объеме оно будет выполнено. Например, сколько нарушенных земель будет рекультивировано. | Детальные мероприятия и объем их выполнения будет указан в разделах ПМООС и проекта рекультивации земель на последующих стадиях проектирования. Типизация (наименования) мер, которые будут детализированы на последующих стадиях проектирования, приведены в разделе 8.7. |
| 57 | <p>4.1. В подразделе "Охраняемые виды растений, лишайников и грибов" раздела 5.3 Растительность (стр. 35 Резюме), перечислен далеко не полный список охраняемых видов, из числа тех, которые потенциально могут произрастать в пределах зоны строительства магистрального газопровода БКП Чайво – ДВК СПГ (сухопутный участок о. Сахалин). В материалах отмечено, что <i>"был составлен перечень охраняемых видов, которые могут обитать в районе строительства трассы магистрального газопровода"</i>. Этого перечня в тексте не содержится, в связи с чем невозможно оценить его полноту, каковы особенности экологии этих видов, к какого рода местообитаниям они приурочены. Ниже на стр. 35 и 36 указано, что <i>"возможно обитание пяти видов цветковых растений, одного вида плауновидных, трех видов лишайников и одного вида грибов, включенных в Красную книгу Сахалинской области (2019), в т. ч. пяти видов, включенных в Красную книгу РФ (Красная книга Российской Федерации (растения и грибы). М., 2008. 855 с.): жимолости Толмачева, лобарии легочной, бриокаулона ложносатоанского, гипогимнии хрупкой и спарассиса курчаевого"</i>. Этот перечень нельзя признать полным. Исходя из имеющихся материалов по распространению и экологии охраняемых видов растений, лишайников и грибов на территории Сахалинской области (Красная книга Сахалинской области: Растения и грибы / Отв. ред. В.М. Еремин, А.А. Таран. Кемерово, 2019. 351 с.) в зоне строительства потенциально могут находиться еще как минимум два вида охраняемых лишайников:</p> <p>- <i>Bryoria fremontii</i> (Tuck.) Brodo et D. Hawksw.), вид включен в Красные книги Сахалинской области (4 – неопределенный по статусу вид, нет достаточных сведений) и Российской Федерации. Обитание</p> | <p>Том «Резюме нетехнического характера» содержит краткие, обобщенные сведения, приведенные в других томах документации.</p> <p>С «перечнем охраняемых видов, которые могут обитать в районе строительства трассы магистрального газопровода» для магистрального газопровода БКП Чайво – ДВК СПГ (сухопутный участок по территории Сахалинской области) можно ознакомиться в таблице 6.5 1 раздела 6.5.2.3 тома "Материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности". Перечни охраняемых видов по другим участкам приведены в соответствующих подразделах главы 6.5 данного тома.</p> <p>При разработке разделов об охраняемых видах растений, грибов и лишайников использованы данные инженерно-экологических изысканий (ИЭИ) 2002 г. для участков на о. Сахалин и линейной части в Хабаровском крае, ИЭИ 2019 г. на участке ДВК СПГ Де Кастри, промежуточного отчета о научно-исследовательской работе по разработке плана мероприятий по сохранению объектов растительного мира (лишайников), внесенных в Красные книги Хабаровского края и Российской Федерации в районе планируемого строительства Дальневосточного комплекса по производству сжиженного природного газа (СПГ) в Хабаровском крае (2020), Красных книг РФ (2008), Сахалинской области (2019), Хабаровского края (2019), а также публикаций о распространении охраняемых видов в районах планируемых работ, вышедшие после 2002 г. (Таран, Чабаненко, 2003; Баркалов, Таран, 2004; Флора ..., 2006; Флора ..., 2006; Ignatov et al., 2006; Бакалин и др., 2012; Ежкин, Галанина, 2014; Скирина и др., 2016). Ссылки на все источники</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>вида приурочено к старовозрастным лиственничникам, где лишайник предпочитает освещенные местообитания, растет на стволах и ветвях лиственницы (Чабаненко С.И. Бриория Фремонта <i>Bryoria fremontii</i> (Tuck.) Brodo et D. Hawksw. // Красная книга Сахалинской области: Растения и грибы. Кемерово. 2019. С. 268.);</p> <p>- <i>(Hypogymnia hypotrpa (Nyl.) Rassad.)</i>, вид включен в Красную книгу Сахалинской области (2а – вид, численность которого сокращается в результате изменения условий существования или разрушения местообитаний). Обитание вида приурочено к старым горным и долинным пихтово-еловым, реже лиственничным лесам, ветвям и ствола хвойных пород (Чабаненко С.И. Гипогимния изнеженная <i>Hypogymnia hypotrpa (Nyl.) Rassad.</i> // Красная книга Сахалинской области. 2019. С. 273.).</p> | <p>приведены в тексте, все указанные источники приведены в списке литературы.</p> <p>Распространение вида бриория Фремонта в Красной книге Сахалинской области (2019 – Ногликский район) приведено со ссылкой на работу Н.С. Голубковой (1996). Имеется ввиду том 6 Определителя лишайников России. В статье о бриории Фремонта (с. 24–25) о. Сахалин указан как участок ареала вида (без указания района произрастания). В Красной книге РФ (2008) основанием указания о. Сахалин как региона произрастания вида выступает Красная книга Сахалинской области (2005). В издании 2005 г. указано, что вид приводится для Сахалинской области только по литературным данным со ссылкой на выше упомянутый определитель под редакцией Н.С. Голубковой (1996).</p> <p>В описании вида гипогимния изнеженная в Красной книге Сахалинской области (2019, с. 273) указано, что «В Сахалинской обл. встречается в южной половине о-ва Сахалин (Долинский, Корсаковский и Анивский р-ны)» (ссылки на работы С.И. Чабаненко, 2002, 2005, 2008). Поскольку объекты реализации Стадии 2 будут находиться в северной части о. Сахалин (Ногликском и Охинском районах), то вероятность обнаружения там этого вида крайне низка из-за существенных климатических различий между южной и северной частями острова.</p> <p>На территории Сахалинской области рассматриваемая деятельность будет осуществляться только в районах размещения действующих объектов проекта Сахалин-1, являющихся хорошо изученными по результатам ИЭИ с точки зрения распространения охраняемых видов, поэтому обнаружение там новых охраняемых видов маловероятно.</p> |
| 58 | <p>5. На стр. 44 Резюме отмечено, что <i>"на территории, сопредельной трассе проектируемого магистрального газопровода в Хабаровском крае, возможно произрастание 15 видов цветковых растений, двух видов папоротниковидных, 11 видов лишайников, включенных в Красную книгу Хабаровского края (2019), в т.ч. 16 видов, включенных в Красную книгу РФ (2008)"</i>. Исчерпывающего перечня видов не приведено, в связи с чем дать оценку обоснованности этих сведений невозможно.</p> | <p>Том «Резюме нетехнического характера» содержит краткие, обобщенные сведения, приведенные в других томах документации.</p> <p>Перечень охраняемых видов, которые могут обитать в районе строительства трассы магистрального газопровода для магистрального газопровода БКП Чайво – ДВК СПГ (сухопутный участок по территории Хабаровского края) приведен в таблице 6.5-2 раздела 6.5.3.3 главы 6.5 тома "Материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности". Перечни охраняемых видов по другим участкам приведены в соответствующих подразделах главы 6.5 данного тома.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <div style="background-color: yellow; height: 20px; width: 100%;"></div> |
|-------|---|---|
| 59 | <p>6. В разделе 6.2.7 "Оценка воздействия на растительность" (стр. 52–53 Резюме) в рамках строительства магистрального газопровод БКП Чайво – ДВК СПГ не отражена вырубка древесно-кустарниковых насаждений в зоне строительства трубопровода и сопутствующей ему инфраструктуры. Не выполнен предварительный подсчет отчуждаемого объема древесины лесных насаждений (по данным лесотаксационных материалов). Не дана оценка объема пищевых лесных ресурсов (дикорастущие плоды, грибы) и лекарственных видов растений, а также запасов кормовых лишайников охраняемого вида, включенного в Красную книгу Сахалинской области – северного оленя (<i>Rangifer tarandus phylarchus</i> Hollister, 1912), потеря которых возникнет вследствие отчуждения территории существующего растительного покрова для строительства трубопровода и сопутствующей ему инфраструктуры. Несмотря на указание о потенциальном произрастании в зоне строительства охраняемых видов растений, лишайников и грибов, возможность уничтожения представителей охраняемых видов или нарушения их местообитаний в указанном разделе не отражена. Среди факторов негативного воздействия на растительность не отражена опасность заноса чужеродных, в т.ч. карантинных, видов растений, угроза их внедрения в естественные растительные сообщества примыкающие к местам проведения строительных работ.</p> | <p>Текст раздела 6.2.7 «Резюме нетехнического характера» дополнен соответствующей информацией в объеме, предусмотренном материалами предварительной ОВОС.</p> <p>Более подробно указанные и прочие виды воздействия рассмотрены в разделе 7.7.2 Материалов ОВОС.</p> <p>Количественная оценка перечисленных видов воздействий может быть произведена на последующих этапах проектирования и приведена в Разделе ПМООС в соответствии с требованиями законодательства.</p> <p>На данной стадии количественная оценка объемов изъятия растительных ресурсов и стоимости компенсационных мероприятий не предусмотрена.</p> |
| 60 | <p>7. Аналогичные замечания относятся к разделу 6.3.7 "Оценка воздействия на растительность" (стр. 61 Резюме) в части строительства ДВК СПГ, включая морские сооружения. Не отражена вырубка древесно-кустарниковых насаждений; не выполнен предварительной подсчет отчуждаемого объема древесины вследствие вырубки; не отражена потеря запасов пищевых лесных ресурсов и лекарственных видов растений в ходе проведения строительных работ и отчуждения территории под объекты строительства. Из представленных материалов не ясно, каким образом будут сохранены обнаруженные на участке планируемого строительства ДВК СПГ три вида лишайников, включенные в Красные книги РФ и Хабаровского края – менагация пробуравленная, стикта окаймленная и лобария легочная. В тексте указано, что "разработан план мероприятий по их сохранению", без каких-либо пояснений или дополнительных ссылок. Среди факторов негативного воздействия на растительность не отражена опасность заноса чужеродных, в т. ч. карантинных, видов растений, угроза их внедрения в естественные растительные сообщества примыкающие к местам проведения строительных работ.</p> | <p>Текст раздела 6.3.7 «Резюме нетехнического характера» дополнен соответствующей информацией в объеме, предусмотренном материалами ОВОС.</p> <p>Более подробно указанные и прочие виды воздействия рассмотрены в разделе 7.7.3 Материалов ОВОС.</p> <p>Количественная оценка перечисленных видов воздействий может быть произведена на последующих этапах проектирования и приведена в Разделе ПМООС в соответствии с требованиями законодательства.</p> <p>На данной стадии количественная оценка объемов изъятия растительных ресурсов и стоимости компенсационных мероприятий не предусмотрена.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">([REDACTED])</p> |
|-------|--|---|
| 61 | <p>8. В разделах 6.2.13 "Оценка кумулятивного воздействия" (стр. 56 Резюме) (Магистральный газопровод БКП Чайво – ДВК СПГ) и 6.3.14 "Оценка кумулятивного воздействия" (стр. 65 Резюме) (ДВК СПГ, включая морские сооружения) не отражено кумулятивное воздействие на растительный покров.</p> | <p>Разделы 6.2.13 и 6.3.14 «Резюме нетехнического характера» дополнены сведениями о возможных последствиях кумулятивного воздействия на растительный покров.</p> |
| 62 | <p>9. В разделе 7.7 "Воздействие на растительность" (стр. 7-283 ОВОС), указано, что при строительстве магистрального трубопровода БКП Чайво – ДВК СПГ может произойти изъятие мест произрастания "до 18 видов редких видов растений, грибов и лишайников, включенных в Красную книгу России (2008) и 35 видов, включенных в Красные книги Сахалинской области (2019) и Хабаровского края (2019)". Такое число видов не согласуются с данными о числе охраняемых видов растений, лишайников и грибов в других представленных на экспертизу материалах. Поскольку перечня видов не приведено, то дать оценку обоснованности сведений невозможно. Это же относится к упоминаемым на стр. 7-285 "9 видам сосудистых растений и лишайников, включенных в Красные книги РФ (2008) и Хабаровского края (2019)", которые могут произрастать на участке планируемого размещения ДВК СПГ и прилегающей территории.</p> | <p>В Материалах ОВОС указаны корректные данные.</p> <p>Таблица 7.7-1 (глава 7.7) представляет собой свод данных по количеству охраняемых видов, занесенных в Красные книги разных уровней, сгруппированных по таксономическим группам, и составлена на основании таблиц 6.5-1 и 6.5-2 (глава 6.5), содержащих сведения о потенциально произрастающих вдоль трассы газопровода в Сахалинской области и Хабаровском крае (часть видов охраняется в обоих регионах).</p> <p>Таблица 7.7-2 составлена на основе таблицы 6.5-3 (глава 6.5 тома "Материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности") и также представляет собой свод данных по таксономическим группам.</p> <p>Количество указанных охраняемых видов в приведенных таблицах совпадает.</p> |
| 63 | <p>10. В разделе 8.7 "Мероприятия по снижению воздействия на растительность" (стр. 8-23 ОВОС) не упомянуты действия по препятствованию/недопущению чужеродных (адвентивных) видов растений, занос которых вполне вероятен со строительной техникой, оборудованием, а также травосмесями для проведения культивационных работ.</p> <p>Там же отмечается, что "при выявлении охраняемых и эндемичных видов растений, лишайников и грибов, будет определены возможности и разработаны способы пересадки особей в аналогичные местообитания, не затронутые хозяйственной деятельностью". Формулировка неконкретная и размытая, из нее неясно, какие именно меры будут предприняты для предотвращения уничтожения охраняемых видов растений, лишайников и грибов. Неясно, каковы будут действия в случае невозможности пересадки в связи с биологическими особенностями того или иного охраняемого вида. Например, все упоминаемые в проектных материалах виды лишайников являются эпифитами, т. е. произрастают на ветвях и стволах деревьев. Не существует методики пересадки эпифитных видов лишайников, поскольку она требует пересадки непосредственно деревьев, на котором эти лишайники произрастают. Крайне сомнительным выглядит утверждение о</p> | <p><i>В части предупреждения вселения чужеродных видов</i> добавлена информация в раздел 8.7 тома "Материалы предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности".</p> <p>В полном объеме природоохранные мероприятия, в том числе по охране объектов растительного мира и среды их обитания, будут детально разработаны в проектной документации по строительству и реконструкции объектов, включенных в Стадию 2 Разработки Проекта «Сахалин-1».</p> <p>Дальнейшее изучение современного состояния флоры и фауны и популяций редких и исчезающих видов растений в районе планируемых работ, которое проводится компанией начиная с 2017 г. по настоящее время, позволит провести детальную прогнозную оценку воздействия и разработать план мероприятий, направленный на обеспечение сохранения существующего биоразнообразия и снижения негативного воздействия во время проведения работ.</p> <p><i>В отношении охраняемых и эндемичных видов растений, лишайников и</i></p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <div style="background-color: yellow; height: 20px; width: 100%;"></div> |
|-------|---|--|
| | <p>том, что в случае необходимости способы пересадки <i>"будут разработаны"</i>. Пересадка – сложная видоспецифичная процедура, не сводящаяся к простому переносу экземпляров на новое место, поскольку такие действия без применения специальных приемов, учитывающих особенности роста и развития конкретного вида, могут привести к гибели организмов. Кроме того, специализированные способы пересадки невозможно разработать и апробировать в сжатые сроки.</p> <p>Необходимо учитывать, что пересадка охраняемых видов растений, лишайников и грибов, занесенных в Красную книгу РФ, введение их в культуру, размножение в культуре – является хозяйственным использованием этих видов.</p> | <p><i>грибов</i></p> <p>В ходе инженерно-экологических изысканий в районе размещения ДВК СПГ обнаружены 3 вида лишайников, включенных в «Красную книгу Российской Федерации» и в «Красную книгу Хабаровского края». Это Лобария легочная (включена со статусом 2 - уязвимый вид), Менегацция пробуравленная (включена со статусом 3 - редкий вид) и Стикта окаймленная (включена со статусом 3 - редкий вид). Поскольку эти виды лишайников не относятся к категориям «находящийся под угрозой исчезновения» (CR) или «исчезающий» (EN) в Красном списке МСОП, широко распространены на различных континентах, то обследованная территория не классифицируется как критическая ни для одного из них.</p> <p>Вместе с тем, компания с конца 2019 г. занимается проработкой вопроса о возможных путях сохранения обнаруженных экземпляров охраняемых лишайников.</p> <p>С этой целью Институтом ИВЭП ДВО РАН была проведена научно-исследовательская работа и разработан План мероприятий по сохранению выявленных краснокнижных объектов растительного мира (лишайников). Данный План был согласован Комиссией по редким и находящимся под угрозой исчезновения видам животных, растений и грибов Хабаровского края.</p> <p>Приказом Минприроды России от 18.02.2013 № 60 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на добычу объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 25.06.2013 N 28880) предусмотрено, что «В случае если добытие заявленного количества объектов животного или растительного мира не наносит ущерба природной популяции вида, территориальный орган Росприроднадзора выдает заключение о возможности добывания указанного в заявлении количества объектов животного или растительного мира».</p> <p>Принимая во внимание неопределенность нормативной базы, устанавливающей процесс получения Разрешения на добычу объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, для целей строительства объектов хозяйственной и иной деятельности, компанией направлен запрос в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования с просьбой разъяснить возможность получения</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|--|
| | | данного Разрешения до начала выполнения комплекса подготовительных строительных работ по возведению некапитальных сооружений, предусматривающих, в том числе, вырубку древесной растительности. |
| 64 | <p>11. На странице 8-24 ОВОС отмечено, что <i>"При выявлении охраняемых и эндемичных видов растений, лишайников и грибов, будет определены возможности и разработаны способы пересадки особей в аналогичные местообитания, не затронутые хозяйственной деятельностью"</i>.</p> <p>Обращаем внимание, что пересадка видов растений, лишайников и грибов, занесенных в Красную книгу России, действующим законодательством РФ.</p> <p>В соответствии с частью 1 статьи 60 Федерального закона "Об охране окружающей среды", в целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга РФ и Красные книги субъектов РФ. Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в Красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования, деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания.</p> <p>Согласно статье 60.15 Лесного кодекса РФ охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения деревьев, кустарников, лиан, иных лесных растений, занесенных в Красную книгу РФ или Красные книги субъектов РФ, осуществляется в соответствии с Федеральным законом "Об охране окружающей среды". Особенности охраны указанных в части 1 статьи 60.15 Лесного кодекса РФ и находящихся в лесах объектов растительного мира устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.</p> <p>Приказом Минприроды РФ от 29.05.2017 № 264 утверждены "Особенности охраны в лесах редких и находящихся под угрозой исчезновения деревьев, кустарников, лиан, иных лесных растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или красные книги субъектов Российской Федерации", устанавливающие, что редкие виды растений подлежат изъятию из хозяйственного использования; деятельность, ведущая к сокращению численности редких видов растений, ухудшающая среду их произрастания.</p> <p>В соответствии с пунктом 33 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления</p> | <p>Пояснения по вопросу защитных мероприятий, необходимых при обнаружении охраняемых видов растений, лишайников и грибов, приведены при ответе на предыдущее замечание.</p> <p>Компания ответственно относится к этим вопросам, поэтому уже в 2019 году была начата проработка указанного возможностей сохранения обнаруженных экземпляров лишайников с целью осуществить охранные мероприятия до начала работ на площадках строительства.</p> <p>Эта работа будет продолжена в полном соответствии с требованиями законодательства, с привлечением экспертного сообщества и уполномоченных государственных органов.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|--|----------------------------------|
| | <p>государственной услуги по выдаче разрешений на добычу объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ, утв. приказом Минприроды России от 18.02.2013 № 60: "Основными критериями при принятии решений Комиссией является соответствие заявленных целей добычи целям добычи таких видов, а также нанесение ущерба природной популяции вида и среде его обитания в случае осуществления добычи объектов животного и растительного мира в объемах, указанных в заявлении.</p> <p><i>Добытие (сбор, изъятие) объектов растительного мира и их частей, занесенных в Красную книгу РФ, за исключением водных биологических ресурсов, допускается в исключительных случаях для осуществления мониторинга состояния их популяций, в целях сохранения и восстановления их численности в естественной среде обитания, для осуществления научно-исследовательских работ, в целях разведения в искусственных условиях и культивирования с последующим возвратом в естественную среду обитания, при строительстве объектов хозяйственной и иной деятельности в отсутствие вариантов их размещения вне мест произрастания объектов растительного мира с обязательным проведением компенсационных мероприятий <1>".</i></p> <p>К данному абзацу пункта 33 Регламента приводится сноска - <1> на приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 8 сентября 2010 г. № 357 "Об утверждении Особенности рубки лесных насаждений и воспроизводства видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается, и редких и находящихся под угрозой исчезновения видов деревьев и кустарников при использовании лесов для строительства или реконструкции объектов, необходимых для организации и проведения <u>XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развития города Сочи как горноклиматического курорта</u>".</p> <p>Таким образом, выдача разрешений на добычу объектов растительного мира при строительстве объектов хозяйственной и иной деятельности в отсутствие вариантов их размещения вне мест произрастания объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу России, осуществляется для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развития города Сочи как горноклиматического курорта.</p> <p>В остальных случаях выдача разрешений на добычу объектов</p> | |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|--|--|
| | <p>растительного мира, занесенных в Красную книгу России, осуществляется только в исключительных случаях для целей осуществления мониторинга состояния их популяций, в целях сохранения и восстановления их численности в естественной среде обитания, для осуществления научно-исследовательских работ, в целях разведения в искусственных условиях и культивирования с последующим возвратом в естественную среду обитания.</p> <p>Данная позиция подтверждается письмами Минприроды России, Росприроднадзора и судебными актами, которые могут быть предоставлены компании по запросу.</p> <p>Таким образом, изъятие из мест естественного произрастания объектов растительного мира (для их последующей пересадки), занесенных в Красную книгу России, в целях строительства объектов, не отнесенных к Олимпийским или Параолимпийским играм, действующим законодательством РФ.</p> <p>Рекомендуется провести натурные обследования на всей площади планируемых объектов для выявления редких и охраняемых видов растений и откорректировать выбранные маршруты и места строительства так, чтобы не затронуть места произрастания таких видов.</p> | |
| 65 | <p>12. На стр. 3-33 ОВОС отмечено, что подготовительные работы при строительстве ДВК СПГ будут включать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - очистку от древесной и кустарниковой растительности площадки строительства; - планировку территории (снятие почвенно-растительного слоя, срезка/подсыпка), взрывные работы; - демонтаж сооружений СМНГ и перенос автодороги и линий электропередач (ЛЭП) (по согласованию с Росморпортом); - строительство и эксплуатация поселка строителей; - прокладку инженерных сетей и коммуникаций. <p>По предварительной оценке площадь вырубki растительности (расчистка территории) составит около 300 га.</p> <p>В материалах отсутствует расчет стоимости вырубленной растительности, компенсационных посадок (300 га).</p> | <p>На данной стадии количественная оценка объемов изъятия растительных ресурсов и стоимости компенсационных мероприятий не предусмотрена.</p> <p>В соответствии Правилами сноса зеленых насаждений на межселенных территориях Ульчского муниципального района, после подписания договора аренды земельного участка под строительство завода СПГ будет проведено обследование зеленых насаждений на заявленном участке, выполнены расчеты компенсационной стоимости их сноса и определены условия оплаты компанией ЭНЛ восстановительной стоимости.</p> |
| 66 | <p>13. На стр. 5-32 ОВОС отмечено, что в отличие от осуществления строительных работ на промышленном трубопроводе, в пределах территории отведенной для строительства магистрального газопровода и</p> | <p>При разработке разделов об охраняемых видах растений, грибов и лишайников использованы данные инженерно-экологических изысканий (ИЭИ) 2002 г. для участков на о. Сахалин и линейной части в Хабаровском</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|--|
| | <p>сопутствующих инфраструктурных объектов возможно наличие мест произрастания редких и охраняемых видов сосудистых растений и лишайников.</p> <p>Вероятность наличия охраняемых видов растений и лишайников выше в бассейнах водотоков, впадающих в Татарский пролив, чем в бассейнах водотоков, впадающих в Охотское море, ввиду менее выраженной общей антропогенной трансформации растительного покрова и развития водно-болотных комплексов. Однако в целом вероятность наличия охраняемых видов растений и лишайников оценивается как низкая.</p> <p>На стр. 5-33 ОВОС отмечено, что вероятность наличия объектов, включенных в Красные книги РФ и Хабаровского края, довольно высока, поскольку темнохвойные леса, распространенные на участке работ, пригодны для обитания нескольких охраняемых видов растений и лишайников (см. раздел 7.7).</p> <p>Вместе с тем расчет ущерба краснокнижным видам растений в материалах не приложен, материалы изысканий отсутствуют.</p> | <p>крае, ИЭИ для участка строительства Дальневосточного комплекса по производству сжиженного природного газа в Хабаровском крае», (2019), Красных книг РФ (2008), Сахалинской области (2019), Хабаровского края (2019), а также публикаций о распространении охраняемых видов в районах планируемых работ, вышедшие после 2002 г. (Таран, Чабаненко, 2003; Баркалов, Таран, 2004; Флора ..., 2006; Флора ..., 2006; Ignatov et al., 2006; Бакалин и др., 2012; Ежкин, Галанина, 2014; Скирина и др., 2016). Ссылки на все источники приведены в тексте раздела 6.5, все указанные источники приведены в списке литературы.</p> <p>В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», мероприятия по охране объектов растительного и среды их обитания будут включены в состав раздела 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проектной документации. В том числе, будут прописаны мероприятия по охране объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации, если таковые будут выявлены по результатам ИЭИ на территории, планируемой для строительства магистрального газопровода.</p> <p>Вместе с тем, включение в проектную документацию расчета ущерба, в т.ч. для редких и исчезающих видов растений, занесенных в Красную книгу, считаем некорректным, основываясь на том, что в письме Минприроды России от 15.07.2013 № 15-47/13183 «О применении методик» прямо указано, что поскольку компенсационные выплаты в отношении объектов растительного и животного мира действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены, то в проектную документацию необходимо включать только мероприятия по их охране, включая расчет затрат на осуществление соответствующих мероприятий.</p> <p>Оценка ущерба редким и исчезающим видам растений, занесенным в Красную книгу, выполняется в соответствии с Приказом Минприроды России от 01.08.2011 № 658 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования».</p> <p><i>Расчет размера нанесенного вреда на основе утвержденных такс возможен только по факту нарушения природоохранного</i></p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-----------|---|---|
| | | <p>законодательства и не применим при подготовке разделов проектной документации.</p> |
| 67 | <p>Рассмотрение представленных документов показало, что разработанная оценка воздействия на объекты растительного мира по структуре, содержанию и выводам не соответствует требованиям природоохранного законодательства, подготовлена крайне поверхностно.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> <p>Материалы ОВОС дополнены доступной на настоящий момент информацией, даны пояснения по замечаниям. Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 6. | | |
| 68 | <p>1. Таблица 6.6-5 ОВОС. Средняя плотность популяций охотничье-промысловых животных неактуальна и не отображает текущей ситуации, т.к. она сделана по данным более 20 летней давности.</p> | <p>На предпроектной стадии исследования объектов животного мира, в том числе современные оценки численности и плотности охотничье-промысловых животных, не проводились. При подготовке программы ИЭИ для последующих этапов проектирования будет оценена и учтена необходимость актуализации таких данных.</p> |
| 69 | <p>2. Раздел 7.8 ОВОС "Воздействие на объекты животного мира суши" тоже представлен недостаточно, чтобы оценить воздействие проекта на окружающую среду. Здесь нужны карты местообитаний и их трансформаций, карты распространения/встреч краснокнижных видов животных и пр. Ничего не сказано о воздействиях на промысловые виды в связи с улучшением доступности территорий и фактора беспокойства. Раздел также несостоятелен, как и предыдущий.</p> | <p>Все доступные на предпроектной стадии данные были использованы в разделе 6.6. Материалов ОВОС.</p> <p>Актуальные карты местообитаний, карты распространения/встреч краснокнижных видов животных и т.д. будут составлены по результатам инженерно-экологических изысканий, выполняемых на последующем этапе проработки предпроектных и проектных решений. Составлять подобные карты на основании отрывочных данных и отдельных, зачастую несравнимых, литературных источников, нецелесообразно, так как они не будут отражать действительность.</p> <p>Оценка воздействия на промысловые виды при расширении доступности территории добавлена в разделе 7.8. Материалов ОВОС.</p> |
| 70 | <p>3. В разделе 8.7 ОВОС "Мероприятия по снижению воздействия на растительность" отсутствует конкретная информация: наименование мероприятия и в каком объеме оно будет выполнено.</p> <p>Необходимо более полно охарактеризовать особо ценные природные</p> | <p>Более детальные меры по снижению воздействия на растительность будут разработаны на следующих этапах проектирования.</p> <p>Особо ценные для птиц природные территории описаны в разделе 6.6.3. Полнота описаний отражает имеющиеся на сегодняшний день</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>территории для птиц (ключевые орнитологические территории России, водно-болотные угодья, значимые для птиц) и разработать меры по минимизации воздействия на них при реализации проекта "Сахалин-1".</p> | <p>литературные и фондовые данные о видовом составе и численности птиц на данных участках. На последующих этапах проектирования эти данные будут учитываться при подготовке программы ИЭИ.</p> <p>В разделе 6.6.3 подробно указана принадлежность наиболее ценных орнитологических участков к КОТР, МКОТР, ИВА, ВБУ. Каких-либо иных территорий, относящихся к указанным категориям и не рассмотренных в разделе 6.6.3, в рассматриваемом районе планируемых работ нет.</p> <p>Меры минимизации воздействия уточнены в разделе 6.6.3.</p> |
| 71 | <p>4. Должны быть представлены такие обязательные характеристики, как "состав фауны", "численность", "статус", "наличие мест размножения (гнездования, нагула)", "характеристика миграций (их природа, продолжительность, протяженность, сроки, состав миграционных групп)", "наличие редких, эндемичных, занесенных в Красную книгу видов" и т.д., что сейчас полностью отсутствует в представленных материалах.</p> | <p>В разделе 6.6 Материалов ОВОС приведены данные по составу фауны наземных позвоночных, встречающихся или ареалогически ожидаемых в районе планируемых работ с указанием статуса и относительного обилия. Редким и охраняемым видам посвящён отдельный раздел 6.6.4, где в табличной и текстовой форме собраны максимально подробные (имеющиеся на сегодняшний день) сведения о статусе, встречах, обилии, миграциях, местах концентрации краснокнижных видов на основании как литературных данных, так и ранее проведенных ИЭИ и данных экологического мониторинга. Более подробные и современные данные могут быть собраны в ходе инженерно-экологических изысканий на проектной стадии.</p> <p>Что касается подробных характеристик миграций, то для большинства видов (особенно фоновых) такие данные получают на основании исследований, проводимых в миграционный период на конкретной территории. При доступности таких данных на стадии подготовки проектной документации, они будут включены в состав материалов.</p> |
| 72 | <p>5. В разделе 6.6.4.1 ОВОС на странице 6-257 для птицы касатка (<i>Mareca falcata</i>) приведено латинское название дельфина косатка (<i>Orcinus orca</i>).</p> | <p>Опечатка исправлена в тексте. Использовано латинское название <i>Anas falcata</i>, так как это название указано в списке новой редакции красной книги РФ и систематических списках птиц РФ (Раздел 6.6.3).</p> |
| 73 | <p>6. На стр. 5-36 ОВОС отмечается, что строительство комплекса ДВК СПГ предполагает полное изъятие или частичное изменение естественных наземных местообитаний на территории порядка 40 га. Такое воздействие может оказывать влияние в первую очередь на группы животных, имеющих достаточно высокую плотность и относительно малую мобильность. К таким животным относятся амфибии, рептилии и мелкие млекопитающие (насекомоядные и мышевидные грызуны). Эти группы наиболее подвержены как прямому воздействию (гибель животных в процессе проведения работ),</p> | <p>На предпроектном этапе, до проведения инженерно-экологических изысканий и выбора окончательных технических решений, проведение количественных оценок в виде какой-либо «оценки ущерба» не представляется возможным.</p> <p>Вместе с тем, согласно разъяснениям Минприроды России (письмо от 15 июля 2013 г. № 15-47/13183), компенсационные выплаты в отношении объектов растительного и животного мира действующим законодательством</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-----------|---|--|
| | <p>так и косвенному (деградация кормовой базы). Также влияние может быть оказано на птиц, если основное время проведения работ будет приходиться на период гнездования. Сведение древесной растительности может повлиять на дендрофильные виды млекопитающих (белки, бурундуки, летяги), но степень влияния зависит от характера древостоя и плотности этих видов животных.</p> <p>Воздействие на крупных и средних млекопитающих при планируемых площадях будет, вероятно, незначительным, так как при обычной плотности крупных животных на территорию землеотвода попадут единицы особей. Тем не менее, эпизодические столкновения диких животных с передвижным оборудованием возможны. Также существует возможность негативного воздействия на животных при попадании на территорию землеотвода жилых нор и иных мест размножения животных (в случае проведения строительных работ в период размножения).</p> <p>Таким образом, в материалах отмечается воздействие на животный мир, в том числе на краснокнижные виды, но не представлен расчет ущерба, не представлены материалы изысканий.</p> | <p>Российской Федерации не предусмотрены. В отношении объектов растительного и животного мира необходимым элементом для включения в проектную документацию являются мероприятия по их охране и расчет затрат на осуществление соответствующих мероприятий.</p> <p>В этой связи на последующих этапах проектирования и будут разрабатываться специальные мероприятия по минимизации/предотвращению воздействий на объекты животного мира, и прежде всего на краснокнижные виды.</p> <p>В разд. 8.8 добавлен абзац: На стадии детального проектирования, после проведения инженерно-экологических изысканий будут определены необходимость, состав и величина затрат на осуществление соответствующих мероприятий.</p> |
| 74 | <p>Анализ представленных документов показал, что разработанная характеристика оценки воздействия на объекты животного мира по структуре, содержанию и выводам не соответствует требованиям природоохранного законодательства.</p> <p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Прежде всего в материалах должны быть представлены в полном объеме данные полевых исследований животного мира. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> <p>Материалы ОВОС дополнены доступной на настоящий момент информацией, даны пояснения по замечаниям. Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 7. | | , |
| 75 | <p>1. Раздел 6.7.1 ОВОС.</p> <p>1.1. Характеризуя эту часть материалов, необходимо отметить, что список водных объектов, пересекаемых трассой трубопровода, не содержит информации об их рыбохозяйственной категории водоемов и водотоков. Согласно данным Государственного рыбохозяйственного реестра</p> | <p>По замечанию раздел 6.7 «Водная биота, включая морские млекопитающие» дополнен. Для крупных водных объектов, попадающих в зону воздействия проекта дана информация к какой категории рыбохозяйственного значения они отнесены.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП ([REDACTED]) |
|-------|--|---|
| | <p>(https://grr.fish.gov.ru/Fishing/Registry/ImperativeForm_2_1_items/ImperativeReportList.aspx) часть таких объектов отнесена к высшей рыбохозяйственной категории (например, реки Вал, Араскай, Эвай, Вторая речка). Очевидно, что в проектных материалах должно быть четко указано, к какой категории рыбохозяйственного значения соответствующими государственными органами отнесен тот или иной водный объект, попадающий в зону воздействия проекта.</p> | <p>В дальнейшем при разработке проектной документации рыбохозяйственные характеристики каждого водного объекта будут запрошены в рыбохозяйственном реестре.</p> |
| 76 | <p>1.2. Раздел не содержит ни информации о данных, которые были использованы при его подготовке, ни ссылок на их источники. При отсутствии фактических данных о фоновом состоянии речных систем проект должен содержать материалы натурных исследований, проведенных в настоящее время. Необходимо выбрать типичные водотоки и провести их обследование в течении не менее двух вегетационных сезонов; определить водные объекты, принимаемые в качестве аналогов для прочих водотоков рассматриваемых территорий. Оценку состояния речных экосистем следует проводить как на о. Сахалин, так и на территории Хабаровского края, учитывая разный тип водных объектов, расположенных на этих территориях (соответственно, реки равнинного и горного типа), с характеристикой состояния водосборной площади и с учетом многофакторности антропогенного воздействия хозяйственной деятельности на водный бассейн или его части.</p> | <p>Все использованные при подготовке раздела источники представлены в разделе 6.7.6 Список использованной литературы.</p> <p>Данные о фоновом состоянии речных систем, натурные исследования водных объектов, водосборной площади, как на о. Сахалин, так и на территории Хабаровского края будут проведены в полном соответствии с требованиями природоохранного законодательства на последующих стадиях проектирования.</p> |
| 77 | <p>1.3. Через участок работ проходят миграционные нерестовые пути проходных лососей. Авторы приводят сведения об общей площади нерестилищ рек (Вал, Эвай, Аксакай, Хандуза, Большой и Малый Гаромай, Нутово и Оссой), но не показывают ни карты, ни схемы их расположений. Далее приводится расчет "удельных величин ската горбуши с единицы площади нерестилищ", использующий данные о количестве покатников горбуши и кеты на северо-востоке Сахалина, полученные двадцать лет назад (это единственная библиографическая ссылка в разделе 6.7.1.1).</p> | <p>Для целей предварительной оценки воздействия на водную биоту на данной стадии была использована библиографическая ссылка о количестве покатников горбуши и кеты.</p> <p>Учитывая, что рыбохозяйственные характеристики нельзя получить в ходе традиционных инженерно-экологических изысканий, они будут запрошены в рыбохозяйственном реестре на последующих стадиях проектирования.</p> |
| 78 | <p>1.4. Следует подчеркнуть, что реки, пересекаемые газопроводом, являются местами обитания краснокнижного сахалинского тайменя. В материалах отсутствует упоминание об этом факте.</p> | <p>Присутствие сахалинского тайменя указано в разделе 6.7.1.1 и в разделе 6.7.3.</p> |
| 79 | <p>2. Раздел 6.7.1.2 ОВОС.</p> | <p>Сведения о фитопланктоне, зоопланктоне и бентосе рек будут учтены при подготовке документации на последующих стадиях проектирования.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|---|
| | <p>2.1. Раздел не содержит никаких сведений о фитопланктоне, зоопланктоне и бентосе рек, зато содержит две ссылки на работы 60-х годов прошлого века, которых нет в списке литературы к разделу 6.7.</p> | <p>Рыбохозяйственные характеристики для каждого водного объекта будут получены из рыбохозяйственного реестра на последующих стадиях проектирования.</p> <p>Ссылки на источники добавлены в список литературы в разделе 6.7:</p> <p style="padding-left: 40px;">Стрекалова И. И. 1963 «Наблюдения за нерестом горбуши и летней кеты в р. Мы (лиман Амура)». Вопр. ихтиологии. т. 3. вып. 2. с. 521-528</p> <p style="padding-left: 40px;">Леванидов В.Я. 1969. Воспроизводство амурских лососей и кормовая база их моло-ди в притоках Амура // Изв. Тинро. Т. 67. С. 3–243</p> |
| 80 | <p>2.2. При характеристике водотоков необходимо уделить особое внимание оценке состояния и сезонной динамике сообществ планктона, зообентоса и перифитона. Данные по численности, биомассе, продукции этих групп организмов составляют основу для оценки биологической продуктивности речных экосистем. Рыбопродуктивность рек необходимо рассчитывать не только по проходным видам, но и по всем другим обитающим в них видам рыб. Необходимо определить места их нагула, размножения, наличие зимовальных ям, путей миграции, дать анализ состава пищи для оценки рыбопродуктивности по уровню кормовой базы. Это метод наиболее приемлем для определения потенциальной рыбопродуктивности рек с последующим расчетом величины возможного улова промысловых рыб. С использованием таких данных возможна достаточно полная оценка ущерба и разработка мероприятий по его компенсации рыбным запасам.</p> | <p>В предпроектных материалах приводится общая характеристика затрагиваемых проектом водных объектов.</p> <p>Замечание будет учтено на последующих стадиях проектирования. Особое внимание будет уделено оценке состояния и сезонной динамике сообществ планктона, зообентоса и перифитона.</p> <p>Рыбохозяйственные характеристики для каждого водного объекта будут получены из рыбохозяйственного реестра на последующих стадиях проектирования.</p> |
| 81 | <p>3. Раздел 6.7.2 ОВОС.</p> <p>3.1. Документ не содержит описания методики проведенных исследований, их объема, схемы расположения станций, разрезов и карты района работ, выполненных в июле – августе 2019 года в ходе проведения экологического мониторинга с целью оценки состояния морской биоты.</p> | <p>Описание методик, объема работ, схемы расположения станций приводятся в материалах изысканий, которые были использованы в качестве исходных данных при разработке соответствующих разделов Материалов ОВОС.</p> <p>Формат проведения оценки воздействия на окружающую среду на предпроектной стадии не предполагал включение исходных данных изысканий в данный раздел.</p> |
| 82 | <p>3.2. Авторы делают вывод о том, что показатели состояния водных биологических ресурсов по результатам проводимого мониторинга остаются в пределах многолетних значений. При этом не сообщается, какие показатели использовались и не приводятся ни способы расчета, ни собственно пределы средних многолетних значений.</p> | <p>В Разделе 6.7.2 представлено описание состояния водных биоресурсов Охотского моря на основании результатов мониторинга, проведенного в июле-августе 2019 года.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | | <p>Так, например, в соответствии с «Отчетом по экологическому мониторингу морской биоты..., 2019» с 2008 по 2019 гг. отмечалось отсутствие общих закономерностей изменения количественных характеристик макробентоса.</p> <p>Для описания структуры сообществ использовались стандартные показатели плотности: численность и биомасса. При вычислении значимости отдельной формы и для более полной количественной характеристики учитывали вклад каждой формы в создание средней общей биомассы.</p> |
| 83 | <p>3.3. Неоднородность распределения общей биомассы связывается с приуроченностью массовых группы бентоса к градиентам глубин. Влияние течений и грунтов не рассматривается. Снижение биомассы асцидий рассматривается как свидетельство о восстановления фоновых показателей зообентоса. Сами фоновые показатели в явном виде не приведены.</p> | <p>В соответствии с результатами экологического мониторинга, проведенного в июле-августе 2019 года, в разделе 6.7.2 (глава 6.7) приведены следующие показатели:</p> <p>«Основной вклад в общую биомассу бентоса характеризует несколько групп: морские ежи (44.9%), двустворчатые моллюски (37.1%) и многощетинковые черви (11.7%), что говорит о значительных изменениях в бентосе с 2008 г., когда преобладали асцидии, представленные <i>Molgula indet.</i> (79.2%). В целом интегральные характеристики макрозообентоса составляют 504 ± 84 экз./м² и 59.3 ± 8.5 г/м².»</p> <p>Влияние течений и грунтов в использованном отчете не рассматривалось. При получении таких данных в результате проведения ИЭИ, они могут быть использованы при подготовке документации на последующих стадиях проектирования.</p> |
| 84 | <p>3.4. Практически ни один из процессов в экосистемах, на которые прогнозируется воздействие, не рассматривается в естественной динамике. Воздействие может варьировать в зависимости от того, на какую часть процесса оно приходится.</p> | <p>В естественной динамике воздействие по каждому конкретному водному объекту, особенно водотоку, на данной стадии сложно оценить, потому что не проводилось многолетних съемок, учитывающих сезонность по каждому затрагиваемому водному объекту.</p> <p>В то же время оценка воздействия методически проводится в сравнении с фоновым состоянием среды, которое принимается на момент до начала реализации проекта. При этом, данные о том, какую именно часть естественного процесса характеризует фоновое состояние, не всегда доступны. Для этого на достаточно обширной территории должны быть проведены многолетние научные исследования, направленные на изучение именно динамики процессов в экосистемах. При наличии таких данных в период подготовки документации на последующих стадиях проектирования, они будут учтены.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|--|
| 85 | <p>4. Разделы 6.7.3, 6.7.4, 6.7.5 ОВОС.</p> <p>4.1. Характеризуя эту часть материалов, где идет речь о современном состоянии морской среды и биоты в заливе Чихачева и проливе Невельского, необходимо отметить их достаточную подробность. Они основаны как на данных мониторинга района, так и на достаточно большом количестве литературных источников. Встречаются в тексте и довольно странные пассажи. Например, "Вдоль материкового побережья велики запасы ламинарии (Реконструкция здания..., 2014)". Странное название для работы о распределении водорослей в заливе Чихачева. Кстати, этой ссылки нет в списке литературы.</p> | <p>Раздел откорректирован, и ссылка удалена.</p> |
| 86 | <p>4.2. Следует отметить, что по рыбохозяйственному значению пролив Невельского, Татарский пролив (включая залив Чихачева) относятся к водоемам высшей категории. Это обстоятельство в материалах не обсуждается.</p> | <p>Раздел 6.7 «Водная биота, включая морские млекопитающие» дополнен информацией об отнесении пролива Невельского, Татарского пролива, залива Чихачева к водоемам высшей рыбохозяйственной категории.</p> |
| 87 | <p>4.3. Кроме того, в материалах в общем упоминается, что в районе реализации развития проекта обитают краснокнижные виды. Среди охраняемых видов, внесенных в Красные книги РФ, Сахалинской области и Хабаровского края, встречи с которыми возможны в районе реализации проекта, не упомянуты сахалинский осетр (<i>Acipenser mikadoi</i>), сима (<i>Oncorhynchus masou</i>), калуга (<i>Huso dauricus</i>), сахалинский таймень (<i>Parahucho perryi</i>). Проектировщики не упоминают ни о каких специальных мерах по охране этих видов. Между тем, ФЗ "О животном мире" от 24.04.1995 № 52-ФЗ запрещает любую деятельность, нарушающую среду обитания краснокнижных животных.</p> | <p>В районе реализации проекта может быть встречен сахалинский таймень (<i>Parahucho perryi</i>), который указан в разделе 6.7.1.1 главы 6.7 Материалов ОВОС.</p> <p>Раздел 6.7.1.1 также дополнен описанием видов сима (<i>Oncorhynchus masou</i>) и калуга (<i>Huso dauricus</i>).</p> <p>Сведения о возможных встречах в районах реализации проекта с другими краснокнижными видами будут уточнены по результатам данных полученных от уполномоченных государственных органов и проведенных ИЭИ и будут учтены при подготовке проектной документации.</p> <p>Подробные меры по охране краснокнижных видов будут разработаны в рамках подготовки документации на последующих стадиях проектирования.</p> |
| 88 | <p>4.4. При рассмотрении вопроса относительно нерестилищ в районе производства работ приведены сведения только о горбуше и кете, остальные виды даже не упоминаются.</p> | <p>Необходимые сведения будут запрошены при получении рыбохозяйственных характеристик на последующих стадиях проектирования и подготовки уже проектной документации.</p> |
| 89 | <p>4.5. Складывается впечатление, что исследования сроков и продолжительности покатной миграции молодежи тихоокеанских лососей в местах планирующегося строительства вообще не проводились.</p> | <p>На предпроектной стадии такие исследования не проводились. Предварительная оценка проводилась на основе данных, имеющихся в научной литературе (например, Д. С. Павлов, Е. А. Кириллова, П. И. Кириллов «Активный выход молодежи горбуши <i>oncorhynchus</i></p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | | <p>gorbusha (salmonidae) в поток для пассивной покатной миграции», Вопросы ихтиологии, 2019, Т. 59, № 6, стр. 724-731).</p> <p>Необходимые сведения будут запрошены при получении рыбохозяйственных характеристик на последующих стадиях проектирования и подготовки уже проектной документации.</p> |
| 90 | <p>4.6. В соответствии с материалами ожидается значительное воздействие на поверхностные водные объекты – при пересечении водных объектов трубопроводам, проведении дноуглубительных работ (дампинг), а также при сбросах сточных вод, при строительстве дорог и мостов, возможном разрыве газопровода. Одним из негативных факторов, влияющих на качество вод и состояние нерестилищ лососевых, являются взвешенные минеральные вещества, образующиеся при прокладке траншей и любых земляных работах вблизи русла реки. Проектировщики оценивают это влияние как <i>"сильное, но кратковременное воздействие, обусловленное взмучиванием донных отложений при их перемещении, интенсификацией процессов разложения органики и, как следствие, возможным кратковременным снижением содержания в воде кислорода"</i> (раздел 5.4.2 ОВОС). Откуда уверенность, что <i>"сильное, но кратковременное воздействие"</i> не окажется летальным для биоты водоемов и водотоков?</p> | <p>На данной стадии проектирования была выполнена предварительная оценка воздействия на водную биоту на основании предварительных расчетов, строительства объектов аналогов, предыдущего опыта работ по проекту «Сахалин-1».</p> <p>Для подтверждения данной оценки воздействия на последующих стадиях будет выполнено моделирование распространения взвешенных веществ, расчеты нормативов допустимых сбросов сточных вод и расчет непредотвращаемого ущерба водным биоресурсам.</p> |
| 91 | <p>4.7. В целях обеспечения глубины, необходимой для швартовки и маневрирования судов в акватории ТОП и СРМ, потребуется выполнение дноуглубительных работ. Суммарный объем выемки грунта составит приблизительно 446 000 м³ (таблица 3.3-3). Результаты выполненной оценки возможных участков размещения извлеченного при поведении дноуглубительных работ грунта в материалах не приводятся, хотя предварительное предпочтительное местоположение площадки уже определено. Это участок с глубинами 25-30 м, находящийся приблизительно в 8 км к северо-востоку от участка ТОП. Моделирование распространения пятна мутности не проводилось, его влияние на биоту практически не оценивалось.</p> <p>Согласно ст. 27 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 № 7-ФЗ по каждому виду воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и совокупному воздействию всех источников, находящихся на этих территориях и (или) акваториях, устанавливаются нормативы допустимой антропогенной нагрузки с учетом природных особенностей конкретных территорий и (или) акваторий.</p> | <p>Предварительное местоположение участков размещения грунта, от дноуглубительных работ выбрано исходя из имеющегося у компании опыта, оно будет уточняться, в том числе на основе детального проектирования, выполнения моделирования пятна мутности на последующих этапах проектирования.</p> <p>По замечанию раздел 8.9 дополнен следующими двумя абзацами: «После проведения инженерных изысканий, включая инженерно-экологические изыскания, будет проведено моделирование распространения мутности при реконструкции временных разгрузочных сооружений на БП Чайво и подходного фарватера к ним, при строительстве переходов через реки и Татарский пролив, выполнении дноуглубительных работ для обеспечения подхода и маневрирования СПГ-танкеров к сооружениям отгрузки продукции. Результаты моделирования будут учтены при расчетах рыбохозяйственного ущерба и определении необходимости, состава и стоимости мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания, направленных на восстановление их нарушенного состояния.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | | <p>В случае невозможности полного восстановления биоты будут разработаны мероприятия по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания посредством искусственного воспроизводства или другими способами, обеспечивающими выполнение таких мероприятий».</p> |
| 92 | <p>5. В рамках проекта (ОВОС) предусматривается воздействие на водные объекты рыбохозяйственного значения – залив Чайво (Охотское море), Татарский пролив, залив Чихачева (Японское море), 7 крупных рек и 141 поверхностный водоток в Сахалинской области и Хабаровском крае.</p> <p>В соответствии со ст. 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" от 20.12.2004 № 166-ФЗ при архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, осуществлении иной деятельности должны применяться и среды их обитания. Такая деятельность осуществляется только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, порядок их осуществления определяются Правительством Российской Федерации.</p> <p>Правила согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утверждены постановлением Правительства РФ от 30.04.2013 № 384.</p> <p>Положение о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания утверждено постановлением Правительства РФ от 29.04.2013 № 380. Согласно пункту 5 Положения при установлении по результатам оценки воздействия планируемой деятельности на биоресурсы и среду их обитания, указанной в подпункте "б" пункта 2 настоящего Положения, прямого или косвенного негативного воздействия планируемой деятельности на состояние биоресурсов и среды их обитания юридические лица предусматривают в проектной документации осуществление мер по сохранению биоресурсов и среды их обитания, предусмотренных подпунктами "в" – "з" пункта 2 настоящего Положения.</p> <p>Анализ материалов показывает, что далеко не все требования (особенно в</p> | <p>Проведенная оценка воздействия является предварительной и основана на доступных к настоящему времени данных. Она будет уточнена и дополнена на последующих этапах проектирования.</p> <p>Требования законодательства по сохранению водных биологических ресурсов будут выполнены в полном объеме на последующих стадиях разработки документации, ущерб водным биологическим ресурсам будет рассчитан по установленной методике, разработаны компенсационные мероприятия. Реализация проекта будет осуществлена после получения согласования Федерального агентства по рыболовству.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|--|
| | <p>части пунктов "ж" и "з") по осуществлению мер по сохранению биоресурсов и среды их обитания учтены при проведении предварительной ОВОС.</p> <p>Рекомендуется при доработке материалов учитывать требования указанных выше постановлений Правительства РФ.</p> | |
| 93 | <p>6. В разделе 5 ОВОС не отмечено подводное шумовое загрязнение от забивки шпунтовых свай на БП и свай для установки отбойных палов на ДВК СПГ. Забивка свай для отбойных палов вообще не упоминается.</p> <p>В разделе 5.9.1 указан <i>"подводный шум от работающих механизмов и маневрирующих судов"</i>, но не конкретизированы возможные сильные подводные шумы при забивке шпунтовых свай, если их будут забивать, а не вдавливать. Но способ установки не определен.</p> <p>В разделе 5.9.3 отмечено, что <i>"Возможное воздействие на морских млекопитающих будет в первую очередь связано не непосредственно со строительством, а с интенсификацией судового трафика..."</i>, шум от забивки свай для отбойных палов не упоминается.</p> <p>В то же время, подводный шум от забивки свай может оказывать негативное воздействие на морских млекопитающих, а минимизацию этого воздействия не сложно предусмотреть, например, воспользовавшись стандартами JNCC.</p> | <p>На момент проведения предварительной ОВОС проектные решения относительно необходимости использования свай и методе их установки являются предварительными.</p> <p>Выбор оборудования и метода установки шпунтовых свай (ударный, вибрационный или статическим вдавливанием) будет произведен на стадии проектирования, с учетом свойств грунтов, необходимой глубины проникновения свай и геометрии причального сооружения.</p> <p>Использование свайных оснований для отбойных палов не предполагается. Основным вариантом к настоящему времени являются железобетонные конструкции гравитационного типа, которые предполагается изготовить в заводских условиях и после транспортировки установить на заранее подготовленное основание.</p> <p>Из общих соображений следует отметить следующее. Для снижения возможного негативного влияния на морских млекопитающих, в том числе подводных шумов, при проведении наиболее шумных работ (прежде всего забивка свай), будет использоваться «План защиты морских млекопитающих» (ПЗММ), который применяется для всех операций ЭНЛ на море (за исключением геофизических исследований), и который достаточен для предотвращения возможного негативного воздействия на морских млекопитающих.</p> <p>К мерам смягчения воздействия, включенным в ПЗММ, относятся различные ограничения (по расстоянию, времени, применению, присутствию), которые применяются для предотвращения столкновения с животными, шумового воздействия, беспокойства. За все время проведения Компанией морских операций с применением ПЗММ, не было зарегистрировано ни одного случая причинения вреда морским млекопитающим.</p> <p>Эта информация внесена в раздел 8.4.3.2.</p> |
| 94 | <p>7. В разделе 7 ОВОС рассмотрено шумовое загрязнение только в воздушной среде. Уровень шумового загрязнения водной среды не оценен вообще, несмотря на то, что планируются дноуглубительные работы, взрывные работы, установка свай, отсыпка искусственного морского берега,</p> | <p>При необходимости, распространение подводного шума может быть рассмотрено в проектной документации, после уточнения характера,</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">(_____)</p> |
|-------|---|---|
| | <p>интенсификация судоходства. Воздействие шумового загрязнения водной среды на морских млекопитающих в материалах не оценивается, только кратко упоминается о том, что оно будет. Минимизация шумового воздействия на морских млекопитающих не предусмотрена.</p> | <p>длительности и интенсивности шумных работ, а также с учетом встречаемости и видов морских млекопитающих в районе работ.</p> <p>В общем случае, шумные работы Компании попадают под действие ПЗММ. На этапе рассмотрения непосредственных объемов работ принимается решение о применении тех или иных мер смягчения воздействия из арсенала ПЗММ в зависимости от вида работ, района и сезона работ, присутствия и видов животных.</p> <p>Внесено дополнение в раздел 7.9.2.</p> |
| 95 | <p>8. В Татарском проливе обитает обособленная популяция ларги (<i>Phoca largha</i>). Размножается ларга на льду. Щенка ларги в Татарском проливе происходит в марте-апреле (по другим данным с февраля по апрель). Сроки могут варьировать из года в год, в зависимости от ледовых условий. Период лактации длится около 20 дней, в течение которых белек линяет, после чего переходит к самостоятельному образу жизни. Таким образом, ледовый период (февраль-апрель) наиболее чувствительный для популяции ларги Татарского пролива.</p> <p>В разделе 7.9.2.2 ОВОС отмечено, что "...при ведении строительных работ после полного разрушения ледового покрова воздействие на ларгу будет минимальным". В то же время, в разделе 3.2.2 отмечается, что "...прокладка некоторых участков трубопровода при подходе к берегу на мелководье может быть выполнена в зимний/ледовый период".</p> <p>В разделе 7.9.2.2 указано, что "на стадии эксплуатации (в безаварийном режиме) вероятность воздействия на морских млекопитающих минимальна". В то же время, в разделе 7.9.2 указано, что планируется "дробление льда вдоль трассы трубопровода для поддержки работ по штатному техобслуживанию".</p> <p>Очевидно, что процитированные утверждения из ОВОС противоречат друг другу. Поэтому вывод о том, что "на морских млекопитающих кумулятивный эффект от строительства газопровода в одном коридоре с имеющимся не ожидается" (раздел 7.13.8), вероятно, не соответствует действительности, поскольку планируется воздействие в ледовый период.</p> | <p>Щенка ларги обычно происходит на плавающих льдинах, в открытых частях морей. Татарский пролив (если быть точными, через пролив Невельского), пересекаемый магистральным газопроводом, в зимнее время почти весь заполнен сплошным припаем, за исключением узкого фарватера, соединяющего пролив Невельского с Амурским лиманом, который периодически, в суровые зимы также может покрываться сплошным льдом. В это время года и в этом районе ларга отсутствует.</p> <p>Кроме того, в материалах ОВОС ошибочно указано на проведение работ по штатному техобслуживанию в зимний период, что в действительности может проводиться только при внеплановом обслуживании.</p> <p>Таким образом, вывод о крайне незначительном воздействии на морских млекопитающих на стадии эксплуатации (в безаварийном режиме) остается верным.</p> <p>Соответствующие правки внесены в раздел 7.9.2.</p> |
| 96 | <p>9. На стр. 5-38 ОВОС отмечено, что прокладка линейных сооружений через водотоки оказывает отрицательное воздействие на сложившуюся экологическую систему рек и озер в результате действия следующих факторов:</p> | <p>Расчет ущерба водным биоресурсам будет сделан на последующих стадиях проектирования и подготовки проектной документации после проведения необходимых ИЭИ и получения сведений по актуальным рыбохозяйственным характеристикам по каждому водному объекту.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП () |
|-------|---|--|
| | <p>- механического воздействия взвесей на фитопланктон, зоопланктон, зообентос и ихтиофауну при техногенном замутнении поверхностных вод;</p> <p>- засасывания гидробионтов в водозаборные устройства при гидроиспытаниях;</p> <p>- шумового воздействия на рыб;</p> <p>- механического разрушения почвенно-травяного покрова пойменных участков водоемов, где проходит нерест фитофильных рыб.</p> <p>При строительстве проектируемых объектов основное воздействие на водную среду ожидается во время пересечения водных объектов суши при прокладке трубопровода и при гидроиспытании трубопровода.</p> <p>При использовании траншейного метода при пересечении водных объектов в результате происходит прямое негативное воздействие условиям обитания водной биоты и рыбных ресурсов, в том числе за счет возможного увеличения поступления минеральных веществ из-за работы строительной техники, интенсификации поверхностного смыва, нарушения устойчивости берегов и эрозии.</p> <p>На стр. 5-39 ОВОС отмечено, что при прокладке газопровода через залив будет сооружена траншея длиной около 20 км. Воздействие на морскую среду на временно отведенной под производство строительных работ акватории ожидается при подготовке траншеи под прокладку промысловых трубопроводов; укладке трубопроводов; складировании извлеченного грунта на приглубях, засыпке уложенных трубопроводов извлеченным грунтом; движении строительных, транспортных судов и заборе воды для гидроиспытаний трубопроводов. Акватория, временно отведенная под производство строительных работ, включает и участок под рейдовую стоянку судов.</p> <p>Таким образом, в материалах отмечается воздействие на водные ресурсы, в том числе морскую среду, на ВБР, в том числе морских млекопитающих (в разделе 6.7 есть сведения о краснокнижных видах), однако нет расчета ущерба и не представлены материалы изысканий.</p> | |
| 8. | | , |
| 97 | 1. Раздел 7.12 ОВОС "Воздействие на ООПТ и иные охраняемые территории, объекты культурного наследия" не раскрывает основные необходимые ограничения ближайших ООПТ (Ногликский и Тундровый заказники), для этого разработчикам нужно было сопоставить описание и ограничения ООПТ | Информация с указанием расстояния от ООПТ, целями их создания, перечнем ограничений деятельности и природопользования представлена в разделе 6.8. и продублирована в разделе 7.12. |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|--|
| | <p>(раздел 6.8.1.1) с воздействиями от строительства трубопровода. Также не сказано, на каком расстоянии от ООПТ буден проходить строительство трубопровода, нет информации, с какой целью эти ООПТ были созданы. Раздел требует серьезных дополнений.</p> | <p>Сопоставлены ограничения деятельности и природопользования на территории ООПТ с прогнозируемыми воздействиями от строительства магистрального газопровода на участках, расположенных поблизости от заказников «Ногликский» и «Тундровый».</p> |
| 98 | <p>2. В материалах есть ссылки (стр. 3-31 ОВОС) на имеющиеся письма об отсутствии ООПТ краевого и местного значения, ТТП и скотомогильников, о размещении вне земель лесного фонда, но сами письма не приложены, проверить соответствуют ли ответы уполномоченных органов именно по рассматриваемому проекту невозможно.</p> <p>В разделе 6.8 приведен перечень писем из органов власти о наличии или отсутствии ООПТ. Но письма не приложены.</p> <p>Отсутствуют запросы и ответы по объектам культурного наследия, ООПТ федерального значения, водопользователям, недропользователям, охотпользователям, лесопользователям, СЗЗ, ценным сельхозугодьям. Также в материалах разночтения: то отмечено, что письма по объектам культурного наследия не направлялись, то эти письма имеются.</p> <p>В материалах есть сведения, что имеется письмо министерства природных ресурсов Хабаровского края об отсутствии ТТП. Письмо не приложено, невозможно проверить по какому объекту дан такой ответ. Однако, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 № 631-р "Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации" территория Хабаровского края, в том числе Николаевский и Ульчский муниципальные районы, является местом традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 30.04.1999 № 82-ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" коренные малочисленные народы и их объединения имеют право на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания коренных малочисленных народов хозяйственной деятельностью организаций всех форм собственности, а также физическими лицами, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Данное право коренные малочисленные народы реализуют в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, независимо от</p> | <p>Полученные письма приведены в приложении к Разделу 6.8</p> <p><i>По объектам ОКН:</i> Сведения об ОКН получены компанией ЭНЛ в 2018 г. от Управления государственной охраны объектов культурного наследия Хабаровского края и государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Сахалинской области. (приложены к Разделу 6.8).</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-----------|---|--|
| | <p>наличия территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов.</p> | |
| 99 | <p>3. На стр. 5-45 ОВОС отмечено, что на этапе штатной эксплуатации нефтепровода негативное воздействие возможно только при движении вертолетов по трассе слишком близко к заказнику "Ногликский" и "Тундровый", что может оказывать отрицательное воздействие на особо чувствительные виды птиц, обитающих на охраняемых территориях.</p> <p>Таким образом, отмечается, что может оказываться воздействие на ближайшие ООПТ (шум от вертолетов на птиц), но нет расчета ущерба, конкретных мероприятий по снижению воздействия.</p> | <p>Действующие антропоцентричные нормативы допустимых уровней шума непригодны для регламентации его влияния на природные экосистемы, в том числе на орнитофауну.</p> <p>При наличии установленных требований к таким расчетам и нормативных требований относительно уровня шума в ООПТ, а также с учетом частоты облетов, которая может быть установлена на последующих этапах проектирования, расчеты шума и его воздействия на ООПТ могут быть проведены на последующих этапах проектирования, при необходимости.</p> |
| 100 | <p>Рассмотрение представленных документов показало, что разработанная характеристика оценки воздействия на зоны с особыми условиями использования не в полной мере соответствует природоохранному законодательству.</p> <p>Требуется доработка материалов с учетом получения достоверных и полных сведений о наличии или отсутствии в районе строительства зон с особыми условиями использования.</p> | <p>Материалы предварительной комплексной ОВОС разработаны с учетом стадии проектирования (предпроектная стадия). По структуре, содержанию и выводам они соответствуют требованиям, предъявляемым к процедуре проведения оценки воздействия на окружающую среду, и подготовлены с учётом применимых положений законодательства РФ в области охраны окружающей среды.</p> <p>Материалы ОВОС дополнены доступной на настоящий момент информацией, даны пояснения по замечаниям. Исследования по ОВОС будут продолжены на последующих этапах проектирования в соответствии с требованиями действующего законодательства.</p> |
| 9. | | - |
| 101 | <p>1. Уведомление.</p> <p>1.1. Проведение общественных обсуждений регламентируется приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372 "Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" (далее – Положение об ОВОС).</p> <p>В соответствии с пунктом 4.3 Положения об ОВОС информирование общественности и других участников оценки воздействия на окружающую среду на этапе уведомления, предварительной оценки и составления технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду осуществляется заказчиком. Информация в кратком виде публикуется в официальных изданиях федеральных органов исполнительной власти, в официальных изданиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, на территории</p> | <p>Не можем с этим согласиться по следующим основаниям:</p> <p>Пункты 4.3 и 4.10 Положения об ОВОС не содержат прямого требования о включении в уведомление информации о принятии от граждан и общественных организаций письменных замечаний и предложений в период до принятия решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности, документирования этих предложений в приложениях к материалам по оценке воздействия на окружающую среду в течение 30 дней после окончания общественного обсуждения. Однако в пункте 4.3 отмечено, что уведомление должно содержать информацию о примерном сроке проведения оценки воздействия на окружающую среду.</p> <p>В приложенных публикациях примерные сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду обозначены как январь 2020 – январь 2021 г. Эти сроки включают в себя 30 дней после окончания общественных обсуждений. Материалы общественных обсуждений были доступны для</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|---|
| | <p>которых намечается реализация объекта государственной экологической экспертизы, а также на территории, на которые намечаемая хозяйственная и иная деятельность может оказать воздействие. В публикации представляются сведения о:</p> <ul style="list-style-type: none"> - названии, целях и месторасположении намечаемой деятельности; - наименовании и адресе заказчика или его представителя; - примерных сроках проведения оценки воздействия на окружающую среду; - органе, ответственном за организацию общественного обсуждения; - предполагаемой форме общественного обсуждения (опрос, слушания, референдум и т.п.), а также форме представления замечаний и предложений; - сроках и месте доступности ТЗ по оценке воздействия на окружающую среду; - иной информации. <p>Анализ Уведомления о сроках и местах проведения второго этапа общественных обсуждений материалов предварительной ОВОС показывает, что почти все перечисленные в Положении об ОВОС требования <u>в части содержания уведомления</u> , .</p> <p>Согласно пункту 4.10 Положения об ОВОС принятие от граждан и общественных организаций письменных замечаний и предложений в период до принятия решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности, документирование этих предложений в приложениях к материалам по оценке воздействия на окружающую среду обеспечивается заказчиком 30 окончания общественного обсуждения.</p> <p>Учитывая сроки проведения общественных обсуждений с 19 ноября по 23 декабря 2020, следовательно, принятие замечаний и предложений должно осуществляться 22 2021 года включительно.</p> <p>Однако в Уведомлении информация об этом отсутствует, что является 4.3 4.10 и, если компания на предпроектной стадии решила придерживаться требований законодательства РФ, следовательно, и эту норму следует учитывать.</p> <p>Кроме того, как следует из Уведомления, общественные слушания посредством ВКС проведены только для жителей Охинского и Ногликского районов Сахалинской области, Николаевского и Ульчского районов Хабаровского края. Вместе с тем, подавляющее большинство общественных объединений и некоммерческих организаций в сфере охраны окружающей среды, ученых, специалистов и экспертов в различных областях науки</p> | <p>общественности в течение всего срока проведения ОВОС, как на сайте проекта «Сахалин-1», так и в указанных в уведомлениях общественных пространствах. С 24 декабря и по 22 января дополнительных комментариев от общественности не поступало.</p> <p>В отношении нарушения «прав заинтересованных сторон»:</p> <p>В Положении имеется однозначная запись, что 4.8. «Информация о сроках и месте доступности предварительного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду, о дате и месте проведения общественных слушаний, других форм общественного участия, публикуется в средствах массовой информации, указанных в пункте 3.1.1, не позднее, чем за 30 дней до окончания проведения общественных обсуждений (проведения общественных слушаний). <u>Заказчик также сообщает данную информацию заинтересованной общественности, интересы которой прямо или косвенно могут быть затронуты в случае реализации намечаемой деятельности, или которая проявила свой интерес к процессу оценки воздействия и другим участникам процесса оценки воздействия на окружающую среду, которые могут не располагать доступом к указанным средствам массовой информации.</u>»</p> <p>Соответствующее информирование заинтересованных сторон было проведено. Более того, с учетом дистанционного проведения обсуждений, никаких ограничений по подключению заинтересованных сторон из любых локаций, в том числе из Хабаровска и Южно-Сахалинска, не было. Компанией было выбрано время проведения общественных слушаний, максимально удобное для различных часовых поясов РФ.</p> <p>Требования о проведении общественных обсуждений в иных местах, чем на территориях, на которые непосредственно могут быть оказаны воздействия, Положением об ОВОС не предусмотрены.</p> <p>На последующих этапах проектирования общественные обсуждения будут проведены в соответствии с действующими требованиями законодательства.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП () |
|-------|---|---|
| | <p>сосредоточены не в малых населенных пунктах, а в столицах субъектов РФ, затрагиваемых намечаемой деятельностью. Однако, ни в г. Южно-Сахалинске, ни в г. Хабаровске общественные слушания, даже посредством ВКС, не проводились. Это нарушает права заинтересованных сторон, как участников общественных обсуждений, и снижает качество общественной оценки проекта, что не позволяет компании определить неучтенные угрозы и риски и принять меры по усовершенствованию проектных решений. Учитывая, что планируемые объекты подлежат ГЭЭ на федеральном уровне, затрагивают интересы двух субъектов РФ, следовательно, общественные обсуждения должны проводиться не только на муниципальном уровне.</p> <p>Рекомендуется провести общественные обсуждения в г. Южно-Сахалинске и в г. Хабаровске с приглашением заинтересованных общественных объединений и научных организаций.</p> | |
| 102 | <p>1.2. Оценить соответствие Уведомления требованиям Положения об ОВОС в части его публикации в официальных изданиях федеральных органов исполнительной власти, в официальных изданиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, т.к. информация о наименованиях изданий, номерах и датах публикации в материалах, представленных на общественную оценку,</p> <p>В соответствии с пунктом 4.4 Положения об ОВОС дополнительное информирование участников процесса оценки воздействия на окружающую среду может осуществляться путем распространения информации по радио, на телевидении, в периодической печати, через Интернет и иными способами, обеспечивающими распространение информации.</p> <p>В связи с этим рекомендуется в дополнение к публикации Уведомления в официальных изданиях (которые, как правило, редко кто читает), направлять его для размещения в наиболее популярные Интернет-СМИ региона, которые читает ежедневно большое количество жителей – например, Sakh.com https://sakhlin.info/ в Сахалинской области, DVhab.ru https://www.dvhab.ru/ в Хабаровском крае. Это обеспечит более широкое участие общественности в процессе ОВОС и соблюдение прав граждан на благоприятную окружающую среду, и достоверную информацию о ее состоянии.</p> | <p>Материалы ОВОС дополнены разделом по общественным обсуждениям, который включает всю информацию, перечисленную в замечании.</p> <p>Рекомендации по использованию дополнительных интернет ресурсов при распространении информации будут рассмотрены при проведении общественных обсуждений на последующих этапах проектирования.</p> |
| 103 | <p>При этом необходимо с положительной стороны оценить действия компании по:</p> | <p>Для реализации прав общественности на участие в принятии экологически значимых решений более года назад компанией было принято решение о</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>- проведению общественных обсуждений, как в форме опроса, так и в виде общественных слушаний;</p> <p>- размещению материалов предварительной ОВОС не только в распечатанном виде в библиотеках соответствующих населенных пунктов, но и в электронном виде на сайте проекта "Сахалин-1".</p> <p>Это обеспечивает участие всех заинтересованных сторон в процессе общественных обсуждений. Рекомендуется закрепить эту практику на все последующие проекты.</p> | <p>размещении материалов общественных обсуждений по планируемой в рамках Проекта «Сахалин-1» деятельности на сайте компании, в части и порядке, не противоречащим Положению об ОВОС. Теперь это уже сложившаяся практика компании.</p> <p>Кроме того, в целях максимально широкого информирования об общественных обсуждениях и обеспечения участия в них всех заинтересованных сторон, компания использовала при проведении общественных слушаний видеоконференц-связь, что позволяет не ограничиваться участием общественности из административных центров или населенных пунктов, на территории которых намечаемая хозяйственная и иная деятельность может оказать воздействие.</p> |
| 104 | <p>2. ТЗ.</p> <p>2.1. 3.1.2</p> | <p>Общественное обсуждение Технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду было проведено, и все полученные комментарии учтены, в том числе комментарии от общественных организаций.</p> |
| 105 | <p>2.2. В ТЗ отмечено, что на втором этапе должны быть приложения: ссылки на используемые материалы и источники информации, используемые при проведении ОВОС, картографические материалы, иная документация, результаты экологического мониторинга за период до 2020 г., результаты инженерно-геологических и экологических изысканий за период до 2020 г., справки о текущем состоянии окружающей среды в районе планируемой деятельности, предпроектные проработки. Указанные документы не представлены.</p> | <p>В Техническом задании на проведение оценки воздействия на окружающую среду отсутствует указание, что «на втором этапе должны быть приложения».</p> <p>В ТЗ на ОВОС указывается, что Приложения включают</p> <ul style="list-style-type: none"> - ссылки на используемые материалы и источники информации, используемые при проведении ОВОС, - вспомогательные данные, - картографические материалы, - иная документация. <p>Перечисленные вами «результаты инженерно-геологических и экологических изысканий за период до 2020 г., справки о текущем состоянии окружающей среды в районе планируемой деятельности, предпроектные проработки» являлись Исходными данными, предоставляемыми заказчиком, и не являются приложениями к Материалам ОВОС.</p> <p>В ряде случаев имеющиеся на настоящий момент письма, полученные от государственных органов, приложены к доработанным материалам ОВОС (например, к разделу 7.12.).</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|----------------|---|---|
| 106 | 3. В ОВОС отсутствует раздел "Материалы общественных обсуждений" в соответствии с требованиями Положения об ОВОС. | Материалы ОВОС дополнены «Материалами общественных обсуждений». |
| 107 | 4. Противоречия ОВОС и Резюме. В материалах ОВОС отмечено, что по письму управления лесами Правительства Хабаровского края участок планируемого размещения ДВК СПГ располагается вне земель лесного фонда, а в Резюме говорится, что объекты строительства расположены на землях лесного фонда. | <p>При сравнении Материалов ОВОС и Резюме указанных противоречий не выявлено. На странице 61 Резюме указано, что «Строительство ДВК СПГ планируется на территории в настоящее время занятой таёжными лесами», но нет утверждения, что выделенный участок относится к землям лесного фонда. Это полностью соответствует информации, приведенной в письме управления лесами Правительства Хабаровского края.</p> <p>Более того, в разделах 3.3 и 6.3.7 Резюме прямо указано, что площадка ДВК СПГ располагается вне границ земель лесного фонда.</p> |
| 108 | <p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям природоохранного законодательства. Требуется повторное проведение общественных обсуждений.</p> <p>Приведенные в данном заключении замечания, предложения и рекомендации следует учесть в рабочем порядке при дальнейшем рассмотрении, обсуждении или осуществлении последующих этапов деятельности.</p> | <p>Материалы ОВОС дополнены «Материалами общественных обсуждений», которые, вместе с представленными пояснениями, документально подтверждают, что общественные обсуждения были выполнены в соответствии с требованиями законодательства.</p> <p>Подтверждаем, что и на последующих этапах проектирования общественные обсуждения будут проведены в соответствии с действующими требованиями законодательства с использованием максимально эффективных методов коммуникации и документированием и внимательным рассмотрением вопросов и замечаний общественности.</p> |
| 10. () | | |
| 109 | <p>При комплексной (интегральной) оценке представленных материалов экспертами были высказаны следующие ключевые замечания, предложения и рекомендации:</p> <p>1. В разделе 2.1 ОВОС на стр. 2-7 отмечено, что <i>"Консорциумом "Сахалин-1" проведено рассмотрение всех практически возможных вариантов оптимальной коммерческой реализации запасов газа Стадии 2 проекта "Сахалин-1" в целях достижения максимальной экономической эффективности для инвесторов и Российской Федерации"</i>.</p> <p>С этим утверждением нельзя согласиться. Так, в проектных материалах ничего не говорится о рассмотрении такого современного и перспективного варианта коммерческой реализации запасов газа проекта "Сахалин-1" как производство водорода из природного газа, дальнейшего сжижения водорода и экспорта его на азиатские рынки, находящиеся на старте бурного развития. Между тем, такой вариант может стать более экологичным за счет</p> | <p>Мы осведомлены о работах в области водородной энергетики в мире и в стране, а также о соответствующих инициативах в Сахалинской области и в Хабаровском крае.</p> <p>Считаем необходимым отметить, что Проект «Сахалин-1» в целом реализуется в соответствии с Соглашением о разделе продукции (СРП), одной из сторон которого выступает государство, в частности, Правительство Сахалинской области. Обсуждение вопросов монетизации газа Проектом «Сахалин-1» неоднократно и подробно обсуждалось как на отдельных встречах с Правительством СО, так и на заседаниях Уполномоченного государственного органа (УГО) с участием представителей Правительства СО, членов УГО.</p> <p>Компания ЭНЛ, как оператор Проекта, приступила к подготовке и планированию работ по строительству СПГ комплекса с учетом решений УГО и после обсуждения с членами Консорциума по Проекту «Сахалин-1»</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>значительного сокращения эмиссии парниковых газов и более экономически выгодным способом использования природного газа и составить достойную альтернативу традиционной концепции СПГ.</p> <p>Водородная энергетика является быстрорастущей и перспективной отраслью мировой промышленности и в настоящее время большинством ведущих промышленных стран рассматривается как одно из наиболее перспективных направлений в снижении выбросов CO₂ при удовлетворении потребности человека в энергии.</p> <p>09 июня 2020 г. Правительство России утвердило "Энергетическую стратегию РФ до 2035 г.", где развитие водородной энергетике указано как один из национальных приоритетов в энергетической сфере.</p> <p>В июле 2020 г. Минэнерго РФ внесло в Правительство РФ проект плана мероприятий по развитию водородной энергетике на 2020-2024 гг. в России, которым предусмотрена поддержка реализации приоритетных пилотных проектов в области производства водорода, в т.ч. по созданию опытно-промышленных установок, а также проработка вопросов международного сотрудничества в сфере водородной энергетике.</p> <p>В декабре 2020 г. на базе шести институтов и университетов Российской академии наук был создан научно-технологический Консорциум по развитию водородных технологий "Технологическая Водородная долина", а уже в конце декабря 2020 г. Консорциум провел первую Всероссийскую конференцию "Водород. Технологии. Будущее", на которой был представлен широкий спектр технологий водородной энергетике https://portal.tpu.ru/htf/proceedings. Правительство Сахалинской области также последовательно заявляет о приверженности идее развития водородной энергетике и включило производство топливного водорода, как одну из стратегических задач развития нефтегазохимии, в "Стратегию социально-экономического развития Сахалинской области на период до 2035 года, принятую в 2019 г.</p> <p>По оценкам созданного в 2017 г. ведущими автомобильными гигантами международного Водородного совета к 2050 году на водород будет приходиться 18 % от общего мирового спроса на энергию. Особенностью водородной энергетике на современном этапе является ярко выраженная обратная положительная связь – развитие мощностей по производству и поставкам водорода стимулирует развитие рынка его использования и наоборот.</p> | <p>при полной поддержке как правительства Сахалинской области, так и Хабаровского края.</p> <p>Кроме того, «Энергетическая стратегия РФ на период до 2023 года» также предусматривает расширение производства и использования СПГ, а не только развитие водородной энергетике. Таким образом, развитие проекта ДВ СПГ осуществляется в соответствии с энергетической стратегией Российской Федерации в целом.</p> <p>Компания «Эксон Нефтегаз Лимитед» внимательно следит за инициативами правительства Российской Федерации, направленными на снижение воздействия на окружающую среду и на развитие альтернативной энергетике, и учитывает эти возможности при планировании и производстве работ.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|---|----------------------------------|
| | <p>Наиболее крупными перспективными покупателями водорода в Азиатско-Тихоокеанском регионе на сегодня являются Япония и Корея, совокупный рынок которых к 2040 г. оценивается в 13 млн. т в год. В декабре 2017 г. японский "Правительственный совет по возобновляемым источникам энергии, водороду и смежным вопросам» принял "Базовую водородную стратегию", ставшую важным шагом на пути к "водородному обществу", построение которого в Японии планируется к 2050 г. В декабре 2020 г. на японской верфи Kawasaki Heavy Industries спущен на воду SUIISO FRONTIER – первый в мире танкер для перевозки сжиженного водорода, который будет доставлять продукцию в Японию из австралийского штата Виктория, водород там будут производить путем газификации бурого угля.</p> <p>Строительство в рамках Стадии 2 проекта "Сахалин-1" завода по производству H₂ вместо завода по производству СПГ в Де-Кастри (либо в иных альтернативных локациях) и его морской экспорт в сжиженном виде в Японию и Корею имеет очевидные конкурентные преимущества перед поставками водорода из Австралии и из большинства других регионов за счет значительно более короткого транспортного плеча, а также использования природного газа вместо бурого угля. Для производства водорода на новом заводе проекта "Сахалин-1" может быть использован распространенный метод паровой конверсии природного газа – наиболее дешевый на сегодня способ получения H₂, с помощью которого производится около 90 % всего водорода в мире.</p> <p>Производимый таким способом "серый" водород (сопровождается выбросом CO₂) в рассматриваемом проекте должен быть заменен на низкоуглеродный "голубой" водород, при производстве которого CO₂ улавливается и депонируется в специальных хранилищах. При этом должна быть рассмотрена также и технология прямого производства "голубого" водорода из метана методом пиролиза, плазмохимическим методом или иным без использования кислорода, при каждом из которых углерод высвобождается в твердом виде и становится, таким образом, климатически нейтральным. Это дает возможность не тратить средства на дорогостоящее улавливание и захоронение углерода в виде CO₂, а наоборот, дополнительно их получать за счет коммерческого использования побочного продукта - твердого технического углерода (производство пластмасс, шин, резинотехнических изделий, лакокрасочная промышленность).</p> <p>Специалисты оценивают метод пиролиза метана как наиболее экономичный в перспективе для получения "голубого" водорода, способного за счет этого конкурировать с "зеленым" водородом, получаемым методом электролиза</p> | |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>воды с помощью возобновляемых источников энергии (преимущественно, солнца и ветра). Для водорода, в производстве которого образуется твердый углерод, а не CO₂, уже все чаще используется термин "бирюзовый" (т.е. промежуточный между "голубым" и "зеленым"). При этом если учитывать выбросы парниковых газов на всех стадиях, включая "производство средств производства" (т.е. создание мощностей по добыче, транспортировке и переработке газа для "бирюзового" водорода, и создание мощностей по выработке солнечной и ветровой энергии, а также установок по электролизу воды для "зеленого" водорода), то вполне вероятно, что "бирюзовый" водород будет иметь меньший углеродный след, чем даже "зеленый" водород.</p> <p>Таким образом, к практически возможным вариантам оптимальной коммерческой реализации запасов газа Стадии 2 проекта "Сахалин-1" безусловно относится вариант производства из него сжиженного водорода вместо непосредственного сжигания самого природного газа. Изучение и рассмотрение данной альтернативы необходимо рассмотреть, как один из путей реализации Стадии 2 проекта "Сахалин-1". При этом рекомендуется также оценить варианты как традиционного парового риформинга с захоронением CO₂, так и пиролиза метана (а также иных бескислородных методов) с побочным производством твердого углерода. При оценке указанных вариантов и сравнении их с базовым вариантом производства СПГ следует также оценить и углеродный след для каждого из них (включая вариант СПГ). Такой подход позволит отразить совокупное воздействие различных вариантов рассматриваемого проекта на климат, что безусловно даст важнейший объективный критерий для определения наиболее оптимальных путей развития проекта "Сахалин-1".</p> <p>Выбор "водородного" пути для газовой составляющей проекта "Сахалин-1" будет в полной мере соответствовать заявлению компании о том, что проект "Сахалин-1" <i>"представляет собой яркий пример применения передовых технологий"</i>, сделанному на стр. 2-1 ОВОС. И напротив, быстро устаревающая технология прямого сжигания природного газа в 20-х годах XXI века этому тезису уже не соответствует.</p> <p>Этот вопрос необходимо рассмотреть в контексте более общей проблемы выбора конкретных технологий для рассматриваемого проекта.</p> | |
| 110 | <p>2. В ОВОС на стр. 8-21 отмечено, что объекты Стадии 2 проекта "Сахалин-1" относятся к объектам I категории. Применительно к выбору технологий на таких объектах законодательство России устанавливает специальное</p> | <p>Все предусмотренные законом необходимые согласования и разрешения будут получены, включая комплексные экологические разрешения (КЭР) для объектов I категории негативного воздействия на окружающую среду. На</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <div style="background-color: yellow; height: 20px; width: 100%;"></div> |
|-------|---|--|
| | <p>правовое регулирование. Так, в соответствии с п. 1 ст. 4.2 ФЗ "Об охране окружающей среды", объекты I категории относятся к областям применения наилучших доступных технологий (НДТ). Согласно ст. 36 (п. 3) указанного федерального закона, проектирование и строительство объектов капитального строительства, относящихся к областям применения НДТ, должны осуществляться с учетом технологических показателей НДТ. Ст. 31.1 ФЗ "Об охране окружающей среды" для объектов I категории обязывает получать комплексные экологические разрешения (КЭР). Заявки на получение КЭР рассматриваются на основе оценки соответствия технологических процессов, оборудования, технических способов и методов НДТ (п. 11 ст. 28.1, п. 9.3 ст. 31.1 ФЗ "Об охране окружающей среды"). Данный закон содержит и другие нормы, предусматривающие применение НДТ на объектах I категории.</p> <p>Таким образом, на всех объектах в рамках предполагаемой деятельности должны применяться НДТ. Однако, на деле их применение в представленных материалах практически не предусмотрено.</p> <p>Общие рамочные положения представленных материалов не содержат четких указаний, что НДТ будут применяться. Так, на стр. 7-1 ОВОС декларируется лишь намерение компании "по возможности учесть" требования по применению НДТ.</p> <p>В специальных же разделах ОВОС применение НДТ в общем виде указано только для расчета перечней и показателей выбросов загрязняющих веществ (ЗВ) (стр. 7-8) и в более детальном и проработанном виде – для оценки шумового воздействия (стр. 7-102, 7-114, 7-141).</p> <p>Таким образом, практическое применение НДТ на объектах Стадии 2 проекта "Сахалин-1" ограничивается лишь вопросами выбросов ЗВ и шумового воздействия. В отношении всех остальных составляющих проекта, включая технологические процессы и виды воздействия на окружающую среду, применение НДТ проектными материалами фактически не предусмотрено, что является нарушением комплекса правовых норм о наилучших доступных технологиях в России.</p> <p>При этом российское законодательство относит производство водорода из природного газа к НДТ.</p> <p>На сегодня в России имеется 50 информационно-технических справочников по НДТ (ИТС НДТ), утвержденных Росстандартом в соответствии со ст. 28.1 ФЗ "Об охране окружающей среды" http://burondt.ru/index/its-ndt.html.</p> | <p>этих и других объектах компании будут применены наилучшие доступные технологии (НДТ).</p> <p>На предпроектной стадии приверженность компании к передовым и экологически-ориентированным технологиям может быть лишь декларирована, в дальнейшем при разработке проектной документации и техноологических нормативов будут использованы актуальные на тот период справочники НДТ. Известно, что в настоящее время многие из этих справочников перерабатываются, дополняются и уточняются - распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2019 г. № 866-р утвержден поэтапный график актуализации информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям.</p> <p>Что касается применяемой на проекте технология сжижения газа С3MR компании APCI, то для объектов СПГ большой мощности она является одной из наиболее энергоэффективных, экологически безопасных и широко распространенных в мире технологий сжижения газа. С начала внедрения данной технологии на промышленных объектах в 1977 году она непрерывно развивалась, улучшалась и была использована минимум на 118 технологических линиях объектов производства СПГ, включая три технологические линии ныне действующего завода СПГ компании Новатэк.</p> <p>Следует отметить, что в справочнике НДТ нет информации об использовании упомянутой в замечании технологии DRI на действующих крупных промышленных объектах, а технология Gazprom MR (первоначально разработанная Shell) в России применяется на меньшем числе технологических линий (а именно, на двух линиях завода СПГ в поселке Пригородное).</p> <p>Важно также понимать, что технологии, основанные на применении смешанных хладагентов (т.е. С3MR и Gazprom MR) основываются на одних и тех же принципах и не имеют значительного превосходства одной над другой в том числе в области воздействия на окружающую среду.</p> <p>Относительно возможности использования технологии получения водорода см. ответ на предыдущее замечание.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|--|----------------------------------|
| | <p>В 2017 г. в справочник ИТС 50-2017 "НДТ. Переработка природного и попутного газа" была включена упомянутая выше технология получения водорода и технического углерода методом пиролиза метана, сырьем которого может служить природный газ (стр. 141 справочника ИТС 50-2017). Там также указано, что себестоимость водорода, получаемого пиролизом природного газа, ниже себестоимости водорода, получаемого с помощью метода пароводяной конверсии (или парового риформинга) метана, который в справочник НДТ не включен.</p> <p>На стр. 3-1 ОВОС ее разработчики заявляют, что руководствовались принципом выбора наилучших технологических решений при производстве продукции и выполнении работ. Но если это так, то производство водорода из природного газа методом пиролиза метана должно быть рассмотрено в обязательном порядке как в действительности наилучшее технологическое решение – с точки зрения и НДТ, и экономической эффективности, и перспектив рыночной конъюнктуры, и экологичности, и климатической безопасности проекта.</p> <p>Благодаря "водородному варианту" участники консорциума по проекту "Сахалин-1" (включая компанию "ЭксонМобил") могут выйти на передовые позиции в мире в производстве топливного водорода, а сам проект – стать пионером водородной энергетики в России и в целом в Юго-Восточной Азии, что открывает перспективы не только для повышения экономической и экологической эффективности проекта "Сахалин-1", но и для широкой поддержки его и его участников со стороны высшего политического руководства страны. Что, вообще-то, немаловажно (о чем нас учит опыт развития проекта "Сахалин-2").</p> <p>"Предполагается, что именно водород станет энергией будущего. Россия может стать крупным экспортером водорода. Россия может быть очень конкурентоспособной на этом рынке. Она может его производить и экспортировать точно так же, как она сейчас занимается экспортом природного газа. С технической точки зрения это будет непросто. Россия одна не сможет решить эту проблему, поэтому потребуются общемировые усилия. Потребуется помощь со стороны других стран – Республики Корея, стран Евросоюза и других. Эти страны могут взять на себя обязательства по покупке водорода, производимого в России" (нобелевский лауреат, председатель Международного комитета по присуждению премии "Глобальная энергия" Рае Квон Чунг, Гайдаровский форум, Москва, 14.01.2021).</p> | |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|--|----------------------------------|
| | <p>В целом, исходя из действующего законодательства, рекомендуется включить в проектную документацию полноценный раздел, посвященный применению НДТ на всех объектах и технологических процессах проекта. В качестве примера необходимости такого подхода можно привести вопрос выбора технологии сжижения природного газа. Исходя из описания, приведенного на стр. 3-39 ОВОС, можно сделать вывод, что планируется использовать достаточно традиционную технологию смешанного хладагента, с предварительным охлаждением пропаном (технология С3/MR).</p> <p>Вместе с тем, информационно-технический справочник 29-2017 "НДТ. Добыча природного газа" включает ряд и других наилучших доступных технологий сжижения природного газа, отнесенных к перспективным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - технология сжижения природного газа DRI на основе прямого впрыска хладагента в поток (стр. 244 справочника). Указано, что она повышает энергоэффективность процесса в целом, уменьшает сеть коммуникаций, общих капиталовложений и потери сырьевого продукта; - технология сжижения природного газа Gazrgom MR (стр. 248 справочника), при которой снижение энергетических показателей, затрачиваемых на процесс сжижения газа, достигается за счет использования смешанного хладагента на стадии предварительного охлаждения и сжижения и азотного цикла на стадии переохлаждения; - технология сжижения природного газа, основанная на применении процесса кипения смесового хладагента (стр. 252 справочника), что обеспечивает высокие технико-экономические показатели и энергетическую эффективность. Данная технология, разработанная МГТУ им. Н.Э. Баумана, основана на применении российского оборудования (холодильных компрессоров и высокоэффективных теплообменных аппаратов) и позволяет снизить стоимость криогенных блоков СПГ-установок примерно в 2 раза по сравнению с иностранными аналогами. <p>При выборе технологии сжижения газа очевидно должны учитываться не только экономические, но и экологические показатели. Соответственно, проектные материалы должны содержать сравнительный анализ ряда НДТ, включенных в утвержденные российские справочники НДТ, на основе, в том числе, и таких важнейших критериев, как энергоэффективность и объем эмиссии парниковых газов. А исходя из соответствующих положений Соглашения о разделе продукции по проекту "Сахалин-1" должен также учитываться и размер российского участия в технологиях и оборудовании – и здесь утвержденные Росстандартом справочники НДТ безусловно также</p> | |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНП () |
|-------|--|---|
| | будут очень полезны и это еще одна веская причина для полноценного использования их при проектировании. | |
| 111 | <p>3. Еще один важный важнейший вопрос, никак не рассмотренный в представленных материалах – это вопрос декомиссии, т.е. вывода промышленных объектов проекта из эксплуатации после окончания их срока службы и прекращения их использования.</p> <p>Как указано на стр. 2-1 ОВОС действие Соглашения о разделе продукции продлено до 03 декабря 2051 г., что сегодня кажется весьма отдаленной датой. Однако, раньше или позже этого срока, но настанет тот день, когда проект прекратит свое существование, а с ним станут ненужными и все платформы, технологические комплексы, трубопроводы и заводы. Кто и как будет их ликвидировать? Как, в каком объеме, по каким технологиям, кем и за чей счет будет проводиться рекультивации и восстановление нарушенной окружающей среды? Как будет решена проблема утилизации накопленных промышленных отходов, включая например пришедшее в негодность оборудование, подземные трубопроводы с накопленными в них токсичными шламами, стационарные морские платформы и многое другое?</p> <p>Все эти вопросы и проблемы, а также их юридические аспекты должны быть подробно освещены в специальном разделе проектной документации, который необходимо разработать и включить в проектную документацию.</p> <p>Стоит в связи с этим напомнить историю с попыткой глубоководного затопления выведенной из эксплуатации североморской платформы Брент Спар, что стало предметом самого громкого экологического скандала в Европе 90-х годов XX века.</p> <p>Острую актуальность данной проблемы хорошо иллюстрирует на Сахалине деятельность одного из акционеров консорциума по проекту "Сахалин-1" – компании Роснефть. Так, летом 2020 г. компания объявила об остановке добычи нефти и газа на всех своих береговых нефтегазовых месторождениях на севере Сахалина, и соответственно о прекращении эксплуатации сети межпромысловых и магистральных нефтегазопроводов. Остановка декларируется как временная, однако большинство специалистов уверены, что часть нефтепромыслов уже не может быть повторно запущена, а магистральный нефтепровод в любом случае придется строить заново (о чем Роснефть уже объявила). Соответственно, вопрос декомиссии старой добывающей и транспортной инфраструктуры Роснефти, включая старый магистральный нефтепровод до Комсомольска-на-Амуре, встал сейчас в</p> | <p>Ликвидация сооружений Проекта «Сахалин-1» будет осуществлена в строгом соответствии с требованиями СРП, которым предусматривается создание ликвидационного фонда и плана ликвидации объектов. План ликвидации разрабатывается с учетом требований по охране окружающей среды, установленными законодательством РФ.</p> <p>План ликвидации и смета затрат являются частью «Программы работ и сметы расходов по обустройству и добыче» и одобряются Уполномоченным государственным органом (УГО) в соответствии с положениями СРП.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>полный рост – однако компания его фактически игнорирует. И очевидно, что все решения подобных проблем должны рассматриваться и приниматься задолго до того, как они практически возникнут.</p> | |
| 112 | <p>4. В материалах имеется раздел 7.11.2 (стр. 7-399), рассказывающий об экономическом эффекте от реализации объектов Стадии 2 Проекта "Сахалин-1". К сожалению, этот крайне важный раздел не содержит ни одной цифры, и ограничивается лишь весьма краткими общими рассуждениями, а также упоминанием о дополнительных поступлениях выплат по СРП проекта в бюджет (правда, не сказано, в какой). Вместе с тем, у разработчиков проектной документации имеются все необходимые данные и цифры, чтобы рассчитать в конкретных количественных показателях (в деньгах) ожидаемые бюджетные поступления по состоянию дел на сегодняшний день – условия СРП, действующий режим налогов и сборов, ставки арендной платы за землю, ожидаемый объем производимой продукции, текущие цены на нее, объемы планируемых капитальных и эксплуатационных затрат и т.п.</p> <p>Такие расчеты должны быть сделаны и представлены в проектной документации таким образом, чтобы показать примерные объемы и графики получения бюджетных доходов на уровне Российской Федерации, Сахалинской области и Хабаровского края, а также соответствующих муниципалитетов. Будет также справедливо указать ожидаемые доходы и участников консорциума "Сахалин-1". И наконец, указанные расчеты и цифры должны быть представлены как в отношении традиционного варианта с производством СПГ, так и альтернативного варианта с производством "голубого" либо "бирюзового" водорода.</p> | <p>Расчеты экономической эффективности не относятся к вопросам экологической направленности, находятся в сфере экономической оценки инвестиционной составляющей проектирования, и выходят за рамки проведения оценки воздействия на окружающую среду.</p> |
| 113 | <p>5. На стр. 8-22 ОВОС упоминается о проведении инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. Однако ничего не сказано о подобной инвентаризации и учете выбросов парниковых газов на всех объектах проекта.</p> <p>Между тем, 20 января 2021 г. вице-премьер Правительства России Виктория Абрамченко утвердила дорожную карту реализации на территории Сахалинской области эксперимента по установлению специального регулирования для сокращения выбросов парниковых газов и отработки методики региональной инвентаризации их выбросов и поглощения. Очевидно, проект "Сахалин-1", как и другие промышленные предприятия, должен и будет участвовать в этом эксперименте. Соответственно, предлагается уже сейчас в проектной документации рассмотреть методику инвентаризации выбросов парниковых газов для всей Стадии 2 проекта,</p> | <p>Инвентаризация и учет выбросов парниковых газов будет вестись при реализации Стадии 2 Проекта «Сахалин-1».</p> <p>Предварительные расчеты проведены в разделе 7.1.6.</p> <p>Также считаем важным отметить, что уже к настоящему времени, в период, предшествующий FEED (на предпроектном этапе), была проведена существенная оптимизация предварительных проектных решений, что позволило сократить выбросы парниковых газов на 35% по сравнению с первоначальной концепцией января 2016 года.</p> <p>Дополнительные исследования и оптимизация с потенциалом дальнейшего сокращения будут проводиться на последующих этапах проектирования.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| | <p>произвести соответствующие предварительные расчеты для всех объектов и процессов проекта и предусмотреть систему верификации методики и расчетов на этапе практической реализации проекта.</p> | |
| 114 | <p>6. На стр. 7-168 ОВОС упоминается, что на морских судах будут использоваться танки с изолированным балластом. Однако, в материалах не отражен такой важный аспект воздействия на морскую среду, как риск внесения инвазивных видов с балластными водами в прибрежные акватории Хабаровского края, а также дальнейшей экспансии этих видов и их взаимодействия с аборигенной биотой. Не указано, какой политики и стандартов будет придерживаться компания в отношении танкеров и судовладельцев и их балластных вод, какие меры предусматривает для исключения внесения чужеродных видов, как будет обеспечивать контроль за их соблюдением и как планирует вести мониторинг за изменением видового состава морских биологических сообществ в соответствующих акваториях.</p> | <p>В 7.4.3 внесен поясняющий текст:</p> <p>«7.4.3.4 Воздействие при эксплуатации морских сооружений</p> <p>При эксплуатации морских сооружений ДВК СПГ морская вода может использоваться для балластировки судов с использованием танков изолированного балласта.</p> <p>При проведении операций по дебалластировке Компания и занятые на транспортировке СПГ танкеры будут следовать строгим требованиям IMO (Международная Конвенция О Контроле Судовых Балластных Вод и Осадков, и Управлении ими).</p> <p>В частности, танкеры будут оснащены системой очистки балластных вод, сертифицированной на соответствие правилу D-2 IMO (Стандарт качества балластных вод на содержание жизнеспособных организмов и микроорганизмов). Очистка и управление балластными водами на танкерах будет осуществляться по согласованным планам и иметь сертификат международного образца на соответствие требованиям IMO.»</p> <p>Мониторинг за изменением видового состава морских биологических сообществ в районе причала по отгрузке СПГ будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством по производственному и экологическому контролю.</p> |
| 115 | <p>7. В разделе 3.1.2 ОВОС (стр. 3-8) отмечено, что "Участки монтажных сварных швов также должны иметь трехслойное полиэтиленовое покрытие, наносимое непосредственно при строительстве".</p> <p>Если в предыдущем предложении, о заводском покрытии, указано " ", то здесь, указывая " ", организация, как будто, уходит от ответственности в этой процедуре нанесения противокоррозионного покрытия.</p> | <p>Компания не уходит от ответственности, а все технические решения принимаются в строгом соответствии с действующими нормативными требованиями, обеспечивающими безопасность эксплуатации газопровода.</p> |
| 116 | <p>8. В таблицах 3.2-1 и 7.6-2 ОВОС в колонках "Длина участка" и "Общая протяженность" указаны единицы измерения . Протяженность зон S2 и S3 равна 1 метру, S4 – 2 метра. Общая протяженность переходов через</p> | <p>Никакой ошибки или предоставления неверных данных не было. Имело место техническое недоразумение, связанное с тем, что в традиции англоговорящих стран тысячи отделяются запятой, а целые точкой. В русской традиции тысячи не отделяются никаким знаком (иногда ставится неразрывный пробел для облегчения чтения цифрового значения).</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|---|---|
| | <p>реки на о. Сахалин – 1,8 м. Необходимо пояснить, что это за расстояния, кто несет ответственность за предоставление неверных данных.</p> | <p>Фактически, получившееся недоразумение связано с переводом с английского (а многие исходные данные предоставлялись на английском языке) на русский. В таблицах 3.2-1 и в 7.6-2 запятая, отделяющая тысячи, удалена.</p> |
| 117 | <p>9. В разделе 3.2.1.3 ОВОС не указана глубина укладки магистрального газопровода на сухопутном участке. Необходимо пояснить кто и когда это будет определять.</p> <p>В тексте представленных материалов данный параметр (заглубление) не указан ни по о. Сахалин, ни по Татарскому проливу, ни по Хабаровскому краю.</p> | <p>Пояснение: глубина укладки магистрального газопровода на сухопутном участке будет определяться для конкретных районов прохождения трубопровода после получения результатов детальных инженерных изысканий.</p> <p>При определении глубины укладки магистрального трубопровода будут учитываться требования ГОСТ Р 55989-2014 Магистральные газопроводы. Нормы проектирования на давление свыше 10 МПа. Основные требования и утверждённого в 2018 году СТУ на проектирование и строительство объекта «Проект «Сахалин-1». Стадия 2 разработки. Магистральный газопровод Береговой комплекс подготовки Чайво - Дальневосточный комплекс по производству сжиженного природного газа».</p> |
| 118 | <p>10. В разделе 3.2.2 ОВОС (стр. 3-29) указано, что <i>"На этапе эксплуатации планируется проводить регулярные обследования морского участка трассы трубопровода для выявления возможных повреждений и размывов грунта..."</i>.</p> <p>Необходимо пояснить каким образом планируется проводить обследование морского участка на размыв грунта при эксплуатации, почему об этом не сказано.</p> | <p>В раздел 3.2.2 ОВОС внесено добавление: «Состав, периодичность и методы обследования будут определены на последующих стадиях проектирования.»</p> <p>В настоящее время можно сказать, что обследование участка перехода газопровода через Татарский пролив может быть выполнено посредством батиметрической, гидролокационной, магнитометрической съёмки со специально оборудованного изыскательского судна.</p> <p>Если данные съёмки покажут, что на отдельных участках перехода имеются разрушение защитного слоя над трубопроводом или изменение его положения, то в этом случае для обследования и принятия решений по восстановительным работам могут использоваться подводные управляемые аппараты.</p> |
| 119 | <p>11. В разделе 3 ОВОС на странице 3-1 отмечено, что "Приведенные в настоящем разделе сведения относятся к этапу предпроектной проработки (pre-FEED) и будут детализированы и уточнены в процессе дальнейшего проектирования".</p> <p>Из этого следует, что компания на следующем этапе будет разрабатывать проектную документацию и проводить дополнительную оценку воздействия</p> | <p>Разработка проектной документации с необходимыми результатами ОВОС (в том числе, с учетом ответов компании на настоящие комментарии общественной организации) и мероприятиями по охране окружающей среды, а также соответствующие общественные обсуждения будут проводиться в полном соответствии с актуальными на тот момент</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНЛ</p> <div style="background-color: yellow; height: 20px; width: 100%;"></div> |
|-------|---|---|
| | <p>на окружающую среду, что также потребует проведения новых общественных обсуждений. Однако, в рассматриваемых материалах это четко не указано, что создает недопонимание текущего и последующего процессов.</p> <p>Рекомендуется дать разъяснение, в каком порядке далее будет происходить доработка материалов ОВОС и общественное обсуждение проекта.</p> | <p>требованиями в области оценки воздействия на окружающую среду и экологической экспертизы.</p> |
| 120 | <p>12. В разделе 7 ОВОС отмечено, что <i>"В настоящее время в РФ требования к содержанию документации на предпроектной стадии нормативно не установлены. Переговоры, проводимые Минприроды России с Минстроем России, в части определения содержания предпроектной документации и исключения проектной документации из объектов государственной экологической экспертизы до настоящего времени не завершены, поправки к Федеральному закону "Об экологической экспертизе" пока не приняты, ведется активная работа по их доработке"</i>.</p> <p>Из указанной цитаты создается впечатление, что компания рассчитывает на очередное послабление природоохранного законодательства и исключение объектов проекта из объектов государственной экологической экспертизы. Полагаем такой подход неприемлемым, равно как и лоббирование или поддержку такого подхода в государственных органах. Такие масштабные проекты в обязательном порядке должны проходить независимую объективную оценку как со стороны государства в виде ГЭЭ, так и общества.</p> <p>В материалах отмечено, что "Проектируемые объекты Стадии 2 проекта Сахалин-1 относятся в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 "Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий" к объектам I категории".</p> <p>Указанное постановление утратило силу с 01 января 2021 года в связи с изданием постановления Правительства РФ от 18.09.2020 № 1496. Новые критерии утверждены постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 "Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий".</p> <p>Проектируемые объекты Стадии 2 проекта Сахалин-1 по-прежнему относятся к объектам I категории.</p> | <p>Указанная цитата свидетельствует о том, что компания внимательно следит за возможными изменениями природоохранного законодательства, работой МПРЭ и других ведомств по подготовке и введению новых требований, и совершенствованию законодательства. Все это необходимо для своевременной подготовки проектных документов, получения необходимых согласований и экспертиз, что позволяет компании вести работу в строгом соответствии с требованиями законодательства.</p> <p>Несмотря на отсутствие действующих требований законодательства о проведении оценки воздействия на окружающую среду на предпроектном этапе и проведении ее государственной экологической экспертизы (в настоящее время лишь проектная документация является объектом ГЭЭ), компанией было принято добровольное решение о проведении предварительной ОВОС для всего комплекса сооружений Стадии 2 Проекта «Сахалин-1» и проведению общественных обсуждений материалов ОВОС.</p> <p>Как указано в разделе 2.1, «Она [оценка воздействия] носит предварительный характер и является первым этапом выполнения оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), на котором анализируется общая (предварительная) информация о планируемой хозяйственной деятельности, о состоянии окружающей среды в районе намечаемой деятельности, а также выделяются аспекты, на которые необходимо обратить особое внимание на последующих стадиях проектирования.»</p> <p>Как и вся деятельность компании ЭНЛ в России, дальнейшее проектирование и реализация Стадии 2 Проекта «Сахалин-1» будет вестись в строгом соответствии с требованиями законодательства РФ, в частности, будут проведены общественные обсуждения, и проектная документация по сооружениям, являющимся объектами государственной экологической экспертизы, будет представлена на ГЭЭ.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|-------|---|--|
| | <p>При этом, часть проектируемых объектов будет располагаться в пределах внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со статьей 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются:</p> <p>7) объекты государственной экологической экспертизы, указанные в Федеральном законе от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации";</p> <p>7.3) проектная документация искусственных земельных участков, создание которых предполагается осуществлять на водных объектах, находящихся в собственности Российской Федерации;</p> <p>7.5) проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории.</p> <p>Таким образом, проектная документация по проекту "Сахалин-1". Стадия 2 подлежит государственной экологической экспертизе в полном объеме.</p> | |
| 121 | <p>13. Материалами предусмотрено для строительства СРМ и ТОП отсыпка искусственного земельного участка, формирующего новую береговую линию и, следовательно, изменяющего границы водного объекта.</p> <p>Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности..." разрешение на ввод искусственно созданного земельного участка в эксплуатацию является переводом земель водного фонда в земли категории, указанной в разрешении на создание искусственного земельного участка на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, или его части.</p> <p>При этом, в силу части 1 статьи 12 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" от 21.12.2004 № 172-ФЗ перевод земель водного фонда или земельных участков в составе таких земель в другую категорию допускается в случаях прекращения существования водных объектов, изменения русла, границ и иных изменений местоположения водных объектов, в том числе связанных с созданием искусственных земельных участков в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении</p> | <p>Рекомендации будут учтены. Проектирование, строительство и эксплуатация всех сооружений проекта "Сахалин-1". Стадия 2 будут осуществляться в полном соответствии с актуальными требованиями российского законодательства и подзаконных актов.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | Ответы и пояснения ЭНЛ () |
|------------|---|--|
| | <p>изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы.</p> <p>Рекомендуется учесть указанные требования законодательства РФ при создании искусственного земельного участка.</p> | |
| 122 | 14. В разделе 4 ОВОС не представлено описание "нулевого" варианта (отказ от деятельности), а также документированное подтверждение выбора предлагаемого варианта намечаемой деятельности как основного в соответствии с требованиями Положения об ОВОС. | В рамках проведения ОВОС «нулевой» вариант фактически был кратко рассмотрен в разделе 11.1. В раздел 11.1 внесено дополнение. |
| 11. | | |
| 123 | 1. Неясно, почему нумерация списка литературы в разных разделах начинается не с номера 1. | В разделах, где приводится список использованной литературы, нумерация начинается с номера 1. |
| 124 | 2. В ОВОС очень странно представлены ссылки на литературу, сквозной нумерацией с учетом разделов. Необходимо сделать по стандарту, если это считается единым документом. | Поскольку объем Материалов ОВОС не позволял оформить его одним документом, нумерация ссылок давалась по разделам. |
| 125 | 3. В целом материал не вычитан, не отредактирован, содержит много орфографических и грамматических ошибок. Структура отчета так же имеет много не логичных последовательностей и включений отдельных пунктов. | <p>Обнаруженные ошибки и опечатки, по возможности, устранены.</p> <p>Структура документа имела целью повторить структуру комплексного проекта, включающего различные промышленные объекты, при этом охватив воздействие на все природные среды, как этого требует Положение об ОВОС.</p> |
| 126 | 4. В целом предоставленный материал для оценки имеет очень слабую иллюстративную часть, что не позволяет сделать комплексную оценку воздействия на окружающую среду. Нет картографических материалов по наличию\отсутствию: краснокнижных видов растений и животных, ареалов охотничьих видов, типов растительности, ландшафтов, землепользования, территорий КМНС и пр. Картосхемы, представленные в ОВОС, 7.1 "Воздействие на атмосферный воздух" и 7.2 "Воздействие физических факторов" не имеют достаточно выраженной картографической основы (рисунки 7.1-45 – 7.1-63; 7.2-4 – 7.2.8), что не позволяет их проанализировать и сделать правильные выводы, такие рисунки необходимо переделать. | <p>Одной из особенностей проведения оценки воздействия на окружающую среду на предпроектной стадии является соблюдение информационного равновесия ввиду отсутствия полного объёма данных по отдельным компонентам или аспектам.</p> <p>Разный уровень детализации имеющейся информации, масштабность оцениваемых объектов и укрупненность данных по техническим решениям обуславливает отсутствие детальных картографических материалов.</p> <p>Указанные в рекомендациях картографические материалы могут быть разработаны на последующих стадиях проектирования после проведения соответствующих инженерных изысканий и при наличии соответствующих исходных данных.</p> |

| № п/п | Замечания, предложения и рекомендации: | <p style="text-align: center;">Ответы и пояснения ЭНП</p> <p style="text-align: center;">()</p> |
|-------|--|---|
| 127 | <p>В разделе 6.7.5.5 ОВОС "Сведения о морских млекопитающих в районах морских сооружений отгрузки СПГ по рассмотренным альтернативным вариантам" указывается о картографических данных по морским млекопитающим, тогда непонятно почему они не приведены в документе.</p> <p>Тем не менее, в ТЗ в основных методах проведения ОВОС есть прямой запрос на картографическую информацию " ...е) картографические методы, в том числе определение пространственно-временных границ влияния намечаемой деятельности на физические и биологические компоненты природной среды и социально-экономические условия; иные визуальные методы представления и анализа информации".</p> | <p>Картографические данные, на которые дана ссылка в разделе 6.7.5.5, содержатся в атласе «Морские млекопитающие Российской Арктики и Дальнего востока. Атлас. Москва, 2017 - 311 с.» (с.34) и являются общедоступными данными.</p> <p>Картографические методы использовались при условии наличия досточных исходных данных и целесообразности применения при оценке различных видов воздействия.</p> |
| 128 | <p>5. В материалах отмечаются изыскания 2002 года и технический отчет 2013 года. Необходимо пояснить проводились ли более поздние изыскания. По отдельным направлениям есть ссылка на технический отчет 2019 года. Необходимо пояснить, почему в 2019 году не проведены исследования одновременно всех территорий по объектам строительства и реконструкции в рамках 2 стадии разработки.</p> | <p>В материалах ОВОС есть ссылка на данные изысканий и исследований 2002, 2003, 2004, 2009, 2011, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 годов.</p> <p>По замечаниям материалы дополнены данными мониторинга за 2020 год.</p> <p>Поясняем, что непосредственно для проекта ДВК СПГ изыскания выполнялись, начиная с 2015 года. В 2015-2019 годах выполнен комплекс геологических, геофизических, гидрометеорологических, экологических изыскания как для морских, так и береговых объектов завода ДВК СПГ в районе Де-Кастри. Данные этих изысканий использовались для подготовки ОВОС. Результаты последующих изысканий также будут исподьзованы при проектировании.</p> <p>Для подготовки ОВОС по объектам БП и БКП Чайво и по трубопроводам использовались данные детальных инженерных изысканий и исследований прошлых лет. Изыскания для проектирования этих объектов запланированы на 2021-2023 годы.</p> <p>Это связано с графиком выполнения проектных работ, проектирование ведется последовательно для различных составляющих Стадии 2 Проекта «Сахалин-1».</p> |

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Доработать представленные материалы по замечаниям, предложениям и рекомендациям экспертной комиссии. | <p>Ответы и пояснения на замечания, предложения и рекомендации подготовлены, таблица с ответами и пояснениями, а также доработанные материалы ОВОС, размещены на сайте компании.</p> |
|----|--|--|

| | | |
|----|---|--|
| 2. | Повторно провести общественные обсуждения в соответствии с требованиями Положения об ОВОС по доработанным материалам. | На последующих этапах проектирования общественные обсуждения будут проведены в соответствии с действующими требованиями законодательства с использованием максимально эффективных методов коммуникации и документированием и внимательным рассмотрением вопросов и замечаний общественности. |
| 3. | Повторно представить доработанные материалы на общественную экологическую оценку. | Заинтересованные общественные организации экологической направленности могут провести экологическую оценку в рамках планируемых общественных обсуждений, например, на этапе подготовки проектной документации для объектов Стадии 2 Проекта «Сахалин-1», как этого требует законодательство в настоящее время. В случае изменения законодательных требований, Компания ЭНЛ проведет общественные обсуждения в соответствии с новым порядком. |
| 4. | Представить проектную документацию по проекту "Сахалин-1", стадия 2 на государственную экологическую экспертизу. | Как и вся деятельность компании ЭНЛ в России, дальнейшее проектирование и реализация Стадии 2 Проекта «Сахалин-1» будет вестись в строгом соответствии с требованиями законодательства РФ, в частности, проектная документация по сооружениям, являющимся объектами государственной экологической экспертизы, будет представлена на ГЭЭ. |